

## Тема 5. Теорема Коуза

### Лекция №10

Начнем с формулировки теоремы: *при наличии трех условий, а именно, четкой спецификации прав собственности, нулевых транзакционных издержках и отсутствии эффекта богатства, первоначальное распределение прав собственности будет нейтрально по отношению к конечному размещению ресурсов.* Таким образом, данная теорема состоит в том, что при соблюдении трех указанных условий то, как распределены права собственности, не имеет значения для эффективного использования ограниченных ресурсов. Если же в реальной жизни мы наблюдаем существование связи между распределением прав собственности и размещением ресурсов, то причину следует искать в размывании прав собственности, транзакционных издержках или эффекте богатства. Это объясняется тем, что потенциально наиболее эффективный собственник мог бы предложить наивысшую цену за ресурс, в результате чего этот ресурс неизбежно должен перейти к нему. Однако при отсутствии специфицированных прав собственности обмен невозможен, поскольку его необходимым условием является четкая определенность объектов и субъектов обмениваемых правомочий. При наличии положительных транзакционных издержек их величина может превзойти выигрыш, являющийся результатом перемещения ресурса к более эффективному собственнику.

### Значение эффекта богатства

Теперь скажем отдельно об эффекте богатства. Данный эффект можно определить как *зависимость цены спроса на некий ресурс от богатства и/или дохода индивида.* Если такая зависимость существует, значит, полезность богатства относительно рассматриваемого ресурса изменяется, скажем, если цена спроса растет, то относительная полезность богатства сокращается. Это можно проиллюстрировать от противного (рис. 1.5).

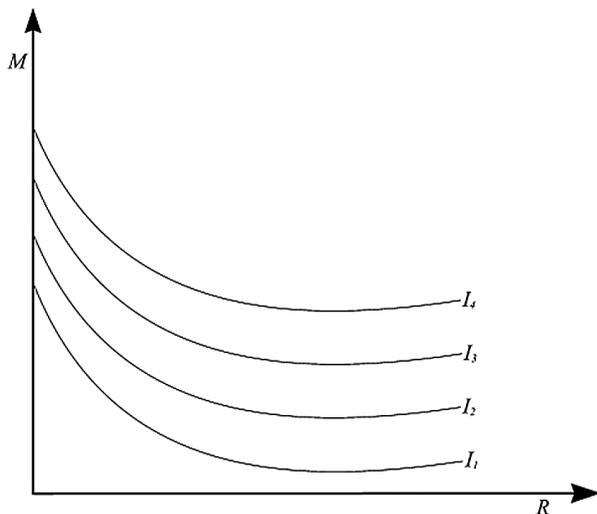


Рис. 1.5. Отсутствие эффекта богатства для блага  $M$

На рис. 1.5 представлена карта безразличия для двух благ. В данном случае одно и то же приращение потребления блага  $M$ , т. е. денег, обеспечивает равные приросты полезности при одном и том же потреблении блага  $R$ , т. е. какого-либо ресурса. Следовательно, здесь отсутствует зависимость между полезностью денежного богатства и потреблением ресурса, так что цена спроса на данный ресурс от изменения богатства зависеть не будет.

Отсутствие эффекта богатства является необходимым условием нейтральности распределения прав собственности для размещения ресурсов, поскольку разница в ценах спроса на ресурс может определяться не только различием в эффективности, но и наличием эффекта богатства. Если последний перекрывает эффект различия в эффективности, перемещение ресурса к более эффективному собственнику также не будет иметь места.

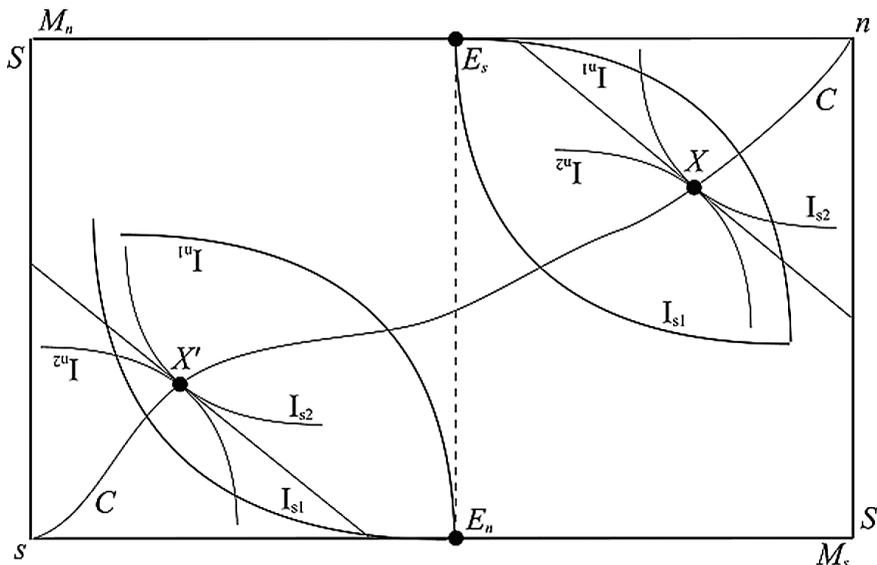
В качестве доказательства данной теоремы обычно приводят числовые примеры.

### Примеры-доказательства теоремы

#### *Пример первый: курящий и некурящий*

Здесь имеется два индивида, имеющие различные предпочтения относительно денег,  $M$ , и дыма,  $S$ , а именно, деньги являются благом для обоих,

тогда как дым является благом для курильщика,  $s$ , и — антиблагом для некурящего,  $n$ .



**Рис. 2.5.** Ящик Эджуорта, описывающий предпочтения индивидов относительно двух благ и точки равновесия в зависимости от начальных запасов

На рис. 2.5 представлены две ситуации, когда права собственности на чистый воздух четко определены, а именно, в точке начального запаса  $E_s$  права собственности на чистый воздух принадлежат курильщику, а в точке начального запаса  $E_n$  права собственности на то же благо принадлежат некурящему. Соответственно, в первом случае будет иметь место максимальное количество дыма, соответствующее потребности курильщего в курении, во втором случае количество дыма будет равняться нулю. Однако благосостояние каждого могло бы повыситься в результате обмена. Если права собственности на чистый воздух принадлежат курильщику, он мог бы продать часть своего права, уменьшив число выкуриваемых сигарет, в результате чего получилось бы эффективное по Парето распределение денег и дыма в точке  $X$ . Наоборот, если права собственности на чистый воздух принадлежат некурящему, он мог бы продать часть своего права, позволив курильщику выкурить какое-то количество сигарет. В обоих случаях каждый переместится на более высокую кривую безразличия, т. е. благосостояние каждого повысится. Таким образом, наличие четко определенных права собственности и отсутствие издержек обмена позволяют обоим индивидам повысить свое благосостояние. Однако, как мы видим, конечное

количество дыма в данном случае зависит от первоначального распределения прав собственности на чистый воздух. В частности, оно больше, если первоначальные права собственности на чистый воздух закреплены за курящим, т. е. конечное размещение чистого воздуха здесь ненейтрально по отношению к первоначальному распределению прав собственности.

В данном случае теорема Коуза не подтверждается по причине не соблюдения третьего условия, а именно, отсутствия эффекта богатства. Положительный наклон контрактной кривой означает, что для обоих индивидов предельная полезность денег убывает. В этом можно убедиться, если на контрактной кривой начертить кривые безразличия, находящиеся друг от друга на равном расстоянии (рис. 3.5) и затем зафиксировать величину располагаемого чистого воздуха,  $S$ , проведя горизонтальную линию  $FF$ . Пересечение линии  $FF$  с кривыми безразличия представляют приросты денежного богатства при отсутствии увеличения  $S$ , которые обеспечивают равные приросты полезности. В данном случае наглядно показывается, что равные приросты полезности требуют все больших приростов денежного богатства. Отсюда вытекает, что цена спроса на одну и ту же единицу  $S$  по мере роста богатства будет возрастать и, следовательно, имеет место эффект богатства.

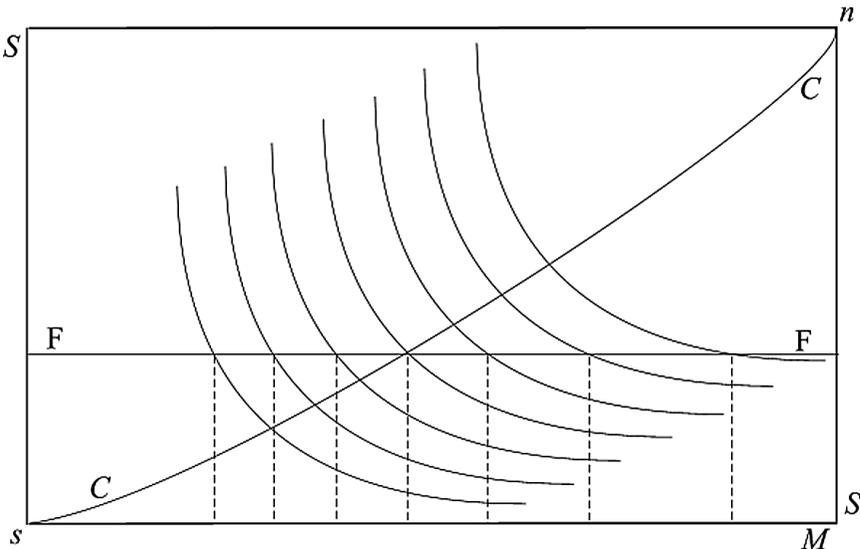


Рис. 3.5. Ящик Эджуорта, иллюстрирующий наличие эффекта богатства

Если же мы будем допускать отсутствие эффекта богатства, ту же ситуацию можно представить следующим образом. В табл. 1.5 представлена зависимость между полезностями курильщика,  $U_s$ , и некурящего,  $U_n$ , от количества выкуриваемых курящим сигарет,  $q$ . Допустим, что право собственности на чистый воздух принадлежит курящему. Тогда он будет выкуривать необходимое ему количество в размере 5 сигарет, его полезность будет составлять 15, а полезность некурящего — 5. Однако если бы курильщик отказался, скажем, от одной сигареты, он потерял бы 2 единицы полезности, в то время как некурящий приобрел бы 3 единицы. Значит, в случае сделки их общая полезность возросла бы на единицу, которую они могли бы разделить между собой и получить взаимную выгоду. Точно также обстоит дело и с переходом от 4-й к 3-й сигарете: ценой уменьшения полезности курящего на 2 единицы обеспечивается увеличение полезности некурящего на 4 единицы и, значит, снова есть основания для сделки. На трех сигаретах они и остановятся, поскольку дальнейшие сделки уже только сокращали бы их общую полезность. Теперь если мы закрепим права собственности на чистый воздух за некурящим, мы получим тот же результат в размере трех сигарет. В этом можно убедиться путем аналогичных подсчетов.

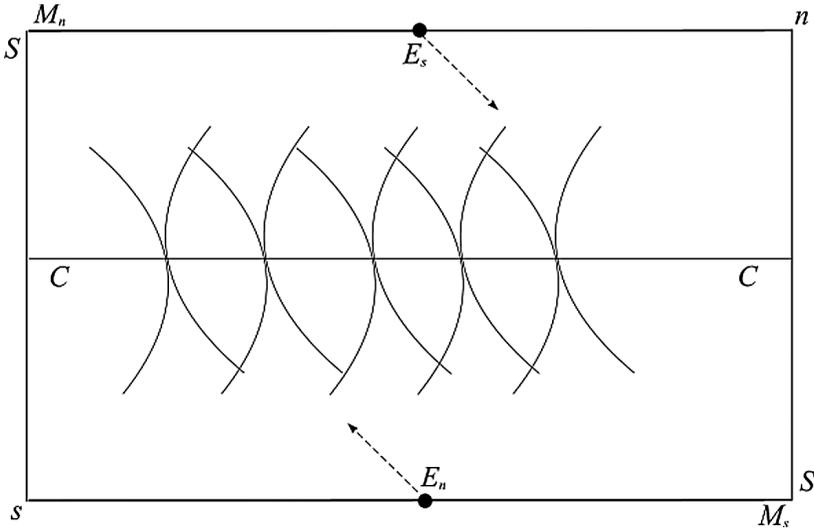
**Таблица 1.5.**<sup>14</sup> Зависимость полезности курящего,  $U_s$ , и некурящего,  $U_n$ , от количества выкуриваемых курящим сигарет

$q$	$U_s$	$U_n$
0	5	15
1	7	14
2	9	13
3	11	12
4	13	8
5	15	5

В качестве иллюстрации данного случая приводится рис. 4.5, на котором имеют место квазилинейные предпочтения в отношении денег, т. е. равные приращения денежного богатства дают равные приросты полезности, что и означает отсутствие эффекта богатства. Точки  $E_s$  и  $E_n$  обозначают начальные запасы, при которых права собственности на чистый воздух закреплены, соответственно, за курильщиком и некурящим, а пунктирные стрелки обозначают направление изменений распределения двух благ между двумя индивидами в результате сделки. Данный рисунок наглядно показывает независи-

<sup>14</sup> Олейник А. Н. Институциональная экономика. М.: Инфра-М, 2000, с. 128

мость количества дыма от того, за кем первоначально были закреплены права собственности на чистый воздух, что и является доказательством теоремы.



**Рис. 4.5.** Ящик Эджурта, описывающий квазилинейные предпочтения индивидов, т. е. предпочтения, когда соответствующая им функция полезности линейна по одному из благ, в данном случае по благу  $M$ . В этом случае множество распределений, эффективных по Парето,  $CC$  является горизонтальной линией.

### Пример второй: земледelec и скотовод

Здесь в качестве ограниченного ресурса выступает участок земли, использование которого определенным образом распределено между пастухом,  $C$ , земледельцем,  $F$ , а именно имеется фиксированное поголовье скота, которое первый прогоняет через этот участок, и фиксированная посевная площадь у второго. Соответственно, увеличение поголовья скота или посевной площади может произойти только за счет уменьшения, соответственно, посевной площади или поголовья скота. Имеются следующие данные:

$$MC_c = 50;$$

$$MC_f = 60;$$

$$MC = MC_c + MC_f = 110;$$

$$MR_c = MR = 100;$$

$$MR < MC.$$

Здесь  $MC_c$  — предельные издержки увеличения поголовья скота, которые несет пастух,  $MC_f$  — предельные издержки увеличения поголовья скота, которые несет земледелец,  $MC$  — общие предельные издержки,  $MR_c$  — предельный доход от увеличения поголовья скота, получаемый пастухом,  $MR$  — общий предельный доход.

При этих данных можно показать, что независимо от того, за кем вначале закреплено правомочие изменять распределение использования земельного участка, в конце концов, это распределение не изменится.

1. Если это правомочие закреплено за земледельцем, он уступит его пастуху, только если ему будет уплачена цена, по меньшей мере, компенсирующая его предельные издержки от увеличения поголовья скота. Чтобы заплатить эту цену, пастуху в качестве прибыли необходимо получить разницу между его предельным доходом и предельными издержками от увеличения поголовья скота, которая была бы, по крайней мере, равна этой цене. Таким образом, должно выполняться следующее неравенство:

$$P_1^D = MR_c - MC_c \geq P_1^S = MC_f,$$

где  $P_1^D$  — цена спроса пастуха, а  $P_1^S$  — цена предложения земледельца. Однако из вышеприведенных данных получается следующее:

$$MR_c - MC_c = 50 < MC_f = 60 \Rightarrow P_1^D < P_1^S.$$

Итак, пастух не сможет компенсировать земледельцу его издержки и, следовательно, сделка не состоится и распределение использования участка останется прежним.

2. Если данное правомочие закреплено за пастухом, он уступит его земледельцу и, следовательно, откажется от увеличения поголовья скота, если в обмен получит сумму, по меньшей мере, возмещающую ему недополученную им прибыль в виде разницы между предельным доходом и предельными издержками от увеличения поголовья скота. Чтобы заплатить эту цену, земледелец в результате получения данного правомочия должен получить выгоду, как минимум, равную этой цене. Выгода земледельца измеряется предельными издержками, которых он избежал благодаря отказу пастуха от увеличения поголовья скота. Таким образом, должно выполняться следующее неравенство:

$$P_2^D = MC_f \geq P_2^S = MR_c - MC_c,$$

где  $P_2^D$  — цена спроса земледельца, а  $P_2^S$  — цена предложения пастуха. Данное неравенство удовлетворяется, поскольку

$$MC_f = 60 > MR_c - MC_c = 50 \Rightarrow P_2^D > P_2^S.$$

Таким образом, в результате этой сделки обе стороны могут получить выгоду, разделив между собой разницу между альтернативными стоимостями земледельца,  $MC_f$ , и пастуха,  $MR_c - MC_c$ , и распределение использования участка останется неизменным.

### Пример третий: рыбное хозяйство и металлургический завод

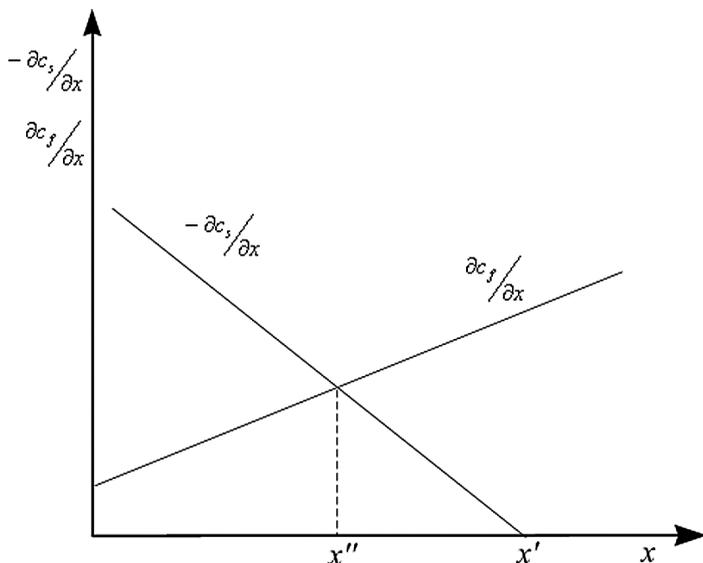
Данный пример обычно приводится для иллюстрации проблемы внешних эффектов и ее решения посредством их интернализации. Он также может быть использован в качестве доказательства теоремы Коуза при несколько иной ее формулировке, которая принадлежит Дж. Стиглеру. Согласно последней, «в условиях совершенной конкуренции (т. е. в условиях оптимального размещения ресурсов) частные и социальные издержки будут равны».<sup>15</sup> Поскольку равенство частных и социальных издержек может иметь место только в случае четкой спецификации прав собственности, оно может рассматриваться и как эквивалент условия четкой спецификации прав собственности, и как его объяснение. Так вот, в предлагаемом примере показывается, что если частные и социальные издержки производства какого-либо блага (в данном случае стали) совпадают, то это гарантирует оптимальный объем его выпуска. Рассмотрим этот пример.

Ограниченным ресурсом здесь является чистота реки. Имеется два экономических агента, металлургический завод,  $S$ , и рыбное хозяйство,  $F$ . При этом имеются следующие зависимости между общими производственными издержками металлургического завода и рыбного хозяйства (рис. 5.5):

$$\begin{aligned} \frac{\partial c_s}{\partial x} &\leq 0; \\ \frac{\partial c_f}{\partial x} &> 0, \end{aligned}$$

где  $c_s$  — общие производственные издержки металлургического завода,  $c_f$  — общие производственные издержки рыбного хозяйства, а  $x$  — объем загрязнения реки.

<sup>15</sup> Коуз Р. Фирма, рынок и право. М.: Дело, 1993, с. 143.



**Рис. 5.5.** Зависимость предельных издержек производства загрязнения от объема загрязнения для металлургического завода и рыбного хозяйства

Условия максимизации прибыли для металлургического завода и рыбного хозяйства выглядят следующим образом:

$$p_s q_s - c_s(q_s, x) \rightarrow \max_{q_s, x};$$

$$p_f q_f - c_f(q_f, x) \rightarrow \max_{q_f},$$

где  $p_s$  — цена стали,  $p_f$  — цена рыбы, а  $q_s$  и  $q_f$  — соответственно, выпуск стали и рыбы. По условию первого порядка получаем цены для трех благ, а именно стали, рыбы и загрязнения:

$$p_s = \frac{\partial c_s}{\partial q_s};$$

$$p_x = 0 = \frac{\partial c_s}{\partial x};$$

$$p_f = \frac{\partial c_f}{\partial q_f},$$

где  $p_x$  — равная нулю цена загрязнения. Уровень загрязнения в данном случае будет составлять  $x'$  (рис. 5.5). Поскольку издержки загрязнения, которые несет рыбное хозяйство, не являются частными издержками металлургического завода, они им не учитываются в его производственной деятельности, в результате чего имеет место перепроизводство загрязнения. Основная причина заключается в разнице между частными и социальными издержками. Значит, решением проблемы была бы *интернализация* социальных издержек, т. е. в данном случае ущерб, наносимый рыбному хозяйству, должен рассматриваться металлургическим заводом в качестве его собственных издержек. Этого можно было бы достичь путем их слияния. Тогда бы они максимизировали прибыль не по отдельности, а свою общую прибыль, так что металлургический завод, помимо влияния загрязнения на снижение его общих производственных издержек, учитывал бы также ущерб, наносимый рыбному хозяйству. Условие максимизации прибыли этой горизонтально интегрированной фирмы было бы следующим:

$$p_s q_s + p_f q_f - c_s(q_s, x) - c_f(q_f, x) \rightarrow \max_{q_s, q_f, x};$$

$$p_x = 0 = \frac{\partial c_s}{\partial x} + \frac{\partial c_f}{\partial x};$$

$$\left| \frac{\partial c_s}{\partial x} \right| = \left| \frac{\partial c_f}{\partial x} \right|.$$

Таким образом, оптимальный объем загрязнения имеет место в той точке, где предельная выгода от загрязнения, получаемая металлургическим заводом в виде снижения общих производственных затрат, равна предельным издержкам от загрязнения, которые несет рыбное хозяйство. Как уже говорилось выше, это оптимальное состояние достигается посредством интернализации внешнего эффекта, в результате чего частные и социальные издержки производства загрязнения становятся равны. Таким образом, равенство частных и социальных издержек обеспечивает оптимальное размещение ресурса, что и является доказательством теоремы Коуза в ее формулировке, предложенной Дж. Стиглером.

**Литература:**

- Вэриан Х.* Микроэкономика. Промежуточный уровень. М.: Юнити, 1997, глава 31.
- Коуз Р.* Фирма, рынок и право. М.: Дело, 1993, «Проблема социальных издержек».
- Олейник А. Н.* Институциональная экономика. М.: Инфра-М, 2000, лекция 9.

**Дополнительная литература:**

- Гальперин В. М., Игнатьев С. М., Моргунов В. И.* Микроэкономика. СПб.: Экономическая школа, 1999, т. 2, глава 17.
- Капелюшников Р. И.* Экономическая теория прав собственности. М., 1990, глава 4.
- Милгром П., Робертс Дж.* Экономика, организация и менеджмент. СПб.: Экономическая школа, 1999, главы 2 и 9.
- Норт Д. С.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: НАЧАЛА, 1997, глава 2.
- 50 лекций по микроэкономике.* СПб.: Экономическая школа, 2000, т. 2, лекция 45.
- Шаститко А. Е.* Неинституциональная экономическая теория. М.: ТЕИС, 1999, глава 10.
- Эггертссон Т.* Экономическое поведение и институты. М.: Дело, 2000, главы 1-3.

**Примерный тест №1**

1. *К числу допущений неоклассической экономики, образующих ее жесткое ядро, относится*
  - а) принцип оптимизации;
  - б) принцип полной рациональности;
  - в) положение об отсутствии трансакционных издержек подобно отсутствию трения в механических системах;
  - г) восприятие рынка как единственного механизма координации экономического поведения.
  
2. *К предпосылкам применимости неоклассических моделей к анализу реальных рынков не относится*
  - а) соответствие поведения людей идеалу homo economicus;
  - б) полнота информации;
  - в) минимальная взаимозависимость людей;
  - г) оппортунистическое поведение людей.
  
3. *Рациональность сводится*
  - а) к соответствию средств поставленным целям;
  - б) к максимизации личной выгоды;
  - в) к отсутствию издержек на получение и обработку информации;
  - г) к получению удовлетворительного результата.
  
4. *Методологический индивидуализм заключается в утверждении о том, что*
  - а) поведение индивидов определяется стремлением к личной выгоде;
  - б) свойства общества всецело определяются свойствами его членов;
  - в) принципы поведения индивидов определяются строением общества;
  - г) целое больше, чем сумма его частей.
  
5. *Принцип полной рациональности заключается в*
  - а) оптимизации индивидуальной функции полезности;
  - б) соответствии между поставленными целями и используемыми средствами;
  - в) последовательном применении принятого правила рациональности;

- 
- г) отсутствии ограничений индивидуальной функции полезности в виде затрат на получение и обработку информации.
6. *К числу различий между институциональной и неоклассической теориями не относится*
- а) акцент на роли всей совокупности институтов в определении экономического поведения;
  - б) допущение о полной рациональности экономических агентов;
  - в) изучение рыночных цен как механизма координации экономического поведения;
  - г) подчеркивание роли трансакционных издержек.
7. *О неоинституциональной теории нельзя сказать, что*
- а) к числу ее выдающихся представителей относится Д. Норт;
  - б) в ней отвергаются допущения жесткого ядра неоклассической теории;
  - в) к ее поведенческим предпосылкам относится принцип ограниченной рациональности;
  - г) для нее характерно допущение о неполноте спецификации и защиты прав собственности.
8. *Какие научные школы напрямую связаны с изучением институтов-контрактов*
- а) новая экономическая история;
  - б) теория прав собственности;
  - в) теория общественного выбора;
  - г) теория трансакционных издержек.
9. *Принцип ограниченной рациональности*
- а) состоит в стихийном формировании рациональных решений;
  - б) предполагает отказ от принципа оптимизации;
  - в) заключается в существовании затрат на получение и обработку информации;
  - г) предполагает опору на сложившиеся привычки выполнения повторяющихся операций.
10. *Предметной областью теории агентских отношений не является*
- а) ex post контрактный процесс;
  - б) ex ante контрактный процесс;
  - в) постконтрактный оппортунизм;

г) предконтрактный оппортунизм.

*11. К числу теоретических особенностей эволюционной теории не относится*

- а) восприятие экономических объектов как организмов;
- б) принцип исторической преемственности;
- в) использование биологических аналогий;
- г) подчеркивание роли трансакционных издержек.

*12. Принцип процедурной рациональности*

- а) не предполагает отказа от принципа оптимизации;
- б) заключается в экономии затрат на принятие решений через использование корпоративной рутины;
- в) определяется как наличие ограничений в плане количества и качества информации;
- г) предполагает систематическое несоответствие между целями и средствами.

*13. К числу теоретических особенностей экономики соглашений относится*

- а) представление об обществе как совокупности подсистем;
- б) акцент на оппортунизме как существенной особенности экономического поведения;
- в) методологический индивидуализм;
- г) принцип полной рациональности.

*14. К теоретическим особенностям посткейнсианства не относится*

- а) допущение об арациональности экономических агентов;
- б) идея о фундаментальной неопределенности будущего;
- в) выделение в качестве ключевой разновидности институтов-правил конвенциональных ожиданий;
- г) акцент на трансакционных издержках.

*15. Традиционный институционализм*

- а) характеризуется допущением о методологическом коллективизме;
- б) включает в себя допущение об оптимизирующем поведении;
- в) является частью магистрального направления экономической теории;
- г) делает акцент на проблеме трансакционных издержек.

*16. Институциональный детерминизм*

- а) сводится к положению: «институты имеют значение»;
- б) является разновидностью методологического индивидуализма;
- в) предполагает, что поведение индивидов полностью определяется институтами-правилами;
- г) относится к базовым допущениям неоинституциональной теории.

*17. Трактовка следования правилам как условия рационального поведения характерна для*

- а) неоклассической теории;
- б) традиционного институционализма;
- в) экономики соглашений;
- г) всех трех школ.

*18. Правила рациональности являются институтом, если они*

- а) находятся в согласии с принципом ограниченной рациональности;
- б) обеспечивают оптимизацию индивидуальной функции полезности;
- в) обеспечивают порядок во взаимодействиях между людьми;
- г) находятся в согласии с принципом процедурной рациональности.

*19. Какое из приведенных определений нельзя считать определением института*

- а) любой механизм координации и стимулирования;
- б) правила, обеспечивающие порядок во взаимодействиях между людьми;
- в) объединение граждан для защиты общих интересов;
- г) любой способ организации трансакций.

*20. Смешанная стратегия, обеспечивающая равновесие Нэша, с институциональной точки зрения не может интерпретироваться как*

- а) общепринятое правило рациональности;
- б) правило поведения, обеспечивающее состыковку стимулов;
- в) средство экономии ресурсов на принятие стратегических решений;
- г) правило поведения, обеспечивающее сотрудничество между людьми.

21. *Эволюционно-стабильная стратегия с институциональной точки зрения может интерпретироваться как*

- а) правило поведения, предотвращающее стратегическое поведение;
- б) правило поведения, обеспечивающее сотрудничество между людьми;
- в) правило поведения, обеспечивающее состыковку планов;
- г) стратегия, выбор которой определяется вероятностью наступления следующего периода игры.

22. *Формальные правила, в отличие от неформальных правил,*

- а) создают порядок во взаимоотношениях между людьми;
- б) характеризуются наличием специалистов по контролю за их выполнением;
- в) обеспечивают состыковку планов и стимулов экономических агентов;
- г) имеют распределительный эффект.

23. *К факторам, обеспечивающим действенность неформальных правил, нельзя отнести*

- а) юридические санкции;
- б) социальные санкции;
- в) внутреннюю обязательность правил для человека;
- г) остракизм.

24. *Частные правила*

- а) задают систему прав собственности;
- б) находятся на верхнем уровне иерархии институтов-правил;
- в) напрямую определяют политический обмен;
- г) не зависят от системы общественных правил.

25. *Неформальные правила по отношению к формальным правилам не могут выступать в качестве*

- а) источника их происхождения;
- б) их заместителя;
- в) средства раскрытия их содержания;
- г) средства их фиксации и обобщения.

26. *Из существования дилеммы заключенных применительно к институциональной теории нельзя сделать вывод о том, что*

- а) стремление к максимизации индивидуальной функции ожидаемой полезности может приводить к субоптимальным общественным результатам;
  - б) поведение экономических агентов зачастую не является рациональным;
  - в) институты-правила обеспечивают состыковку стимулов;
  - г) ключевой проблемой экономической теории является вопрос об обеспечении сотрудничества между людьми.
27. Согласно результатам эксперимента, проведенного Р. Аксельродом, в бесконечно повторяющейся игре получение наибольшего числа очков обеспечивает стратегия
- а) «око за два ока»;
  - б) «всегда соперничать»;
  - в) «всегда сотрудничать»;
  - г) «око за око».
28. В институциональной теории значение культуры не принято напрямую связывать
- а) с ее ролью как набора ценностей и установок, определяющих поведение людей;
  - б) с тем, что она определяет усвоение и переработку информации;
  - в) влияет на получение выгод от торговли;
  - г) с тем, что она может выступать как крупная отрасль экономической деятельности.
29. Согласно теореме Коуза, к трем условиям, обеспечивающим нейтральность первоначального распределения прав собственности относительно конечного размещения ресурсов, не относится
- а) отсутствие трансакционных издержек;
  - б) отсутствие вмешательства государства в экономику;
  - в) отсутствие эффекта богатства;
  - г) четкая спецификация прав собственности.
30. Один из выводов теоремы Коуза заключается в том, что достижению оптимального распределения правомочий препятствует, в частности,
- а) высокая степень монополии в рассматриваемой отрасли;
  - б) отсутствие четкой спецификации прав собственности;
  - в) нетранзитивность общественных предпочтений;
  - г) вмешательство государства в экономику.

*31. Трагедия общей собственности не предполагает, что*

- а) в режиме свободного доступа имеет место расхождение между частными и социальными издержками;
- б) при свободном доступе отсутствует точка оптимального использования ресурса для отдельного индивида;
- в) спецификация прав собственности способствует эффективно-му размещению ресурсов;
- г) режим свободного доступа приводит к перерасходу ресурсов.

*32. К числу экономических результатов спецификации и защиты прав собственности не относится*

- а) появление рутин, обеспечивающих эффективную внутрифирменную организацию;
- б) оптимизация в распределении ресурсов;
- в) эффективное, в конечном счете, распределение правомочий;
- г) снижение неопределенности во взаимодействиях индивидов.