

Тема 3. Общественные правила: теория государства

Лекция №6

Согласно вышеописанной иерархической классификации институтов-правил, на верхнем уровне находятся общественные правила. Они определяют *а.* социальную структуру общества, *б.* порядок принятия решений и *в.* наиболее важные характеристики контроля за политическими процедурами.¹¹ Совокупность общественных правил определяет тип государства, а последний, в свою очередь, влияет на эффективность функционирования экономики. В настоящей теме мы рассмотрим природу и значение государства, с точки зрения институциональной экономики, ограничения, с которыми оно сталкивается, и его влияние на экономические результаты.

Институциональное понимание экономической роли государства

Чтобы лучше выявить своеобразие институционального подхода к экономической роли государства, следует указать, какая роль ему приписывается в других школах экономической теории. Здесь, прежде всего, можно выделить неоклассический и кейнсианский подходы. В рамках первого причины, по которым государство может играть какую-то экономическую роль, усматриваются в *провалах рынка*, к которым принято относить несовершенную конкуренцию, внешние эффекты, производство общественных благ и асимметричность информации. В случае каждого из четырех указанных провалов рынка возникает неэффективность в размещении ресурсов, которую и призвано преодолеть государство. Указанные проблемы государство решает путем регулирования монополий, специального налогообложения в отношении внешних эффектов (налог Пигу), принятия на себя производства общественных благ и создания различных структур, призванных частично преодолеть проблему асимметричности информации. Согласно кейнсианскому подходу, проблема заключается в систематически возникающем неравенстве совокупного спроса и совокупного предложения, в результате которого возникает вынужденная безработица. Государство же преодолевает этот разрыв совокупных спроса и предложения посредством фискальной и денежно-кредитной политики.

Переходя к изложению институционального подхода, представим, что провалов рынка и вынужденной безработицы не существует. Какие еще могут

¹¹ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997, с. 68.

возникнуть проблемы у экономических агентов? Для ответа на этот вопрос снова используем дилемму заключенных в связи с взаимной возможностью проявления насилия (табл. 1.3).¹²

Таблица 1.3. Дилемма: расходовать все средства на хозяйство или тратить часть средств на развитие способности к насилию

1-й индивид \ 2-й индивид	Развитие способности к насилию	Только хозяйство
Развитие способности к насилию	5, 5	13, 2
Только хозяйство	2, 13	10, 10

Допустим, что имеется два индивида, занимающиеся хозяйством. Каждому приходится решать вопрос о том, тратить ли часть средств на развитие способности к насилию, или же все средства направлять на развитие хозяйства. Как видно, если оба индивида занимаются только хозяйством, их общее благосостояние является максимальным, т. е. это положение является оптимальным по Парето. Однако каждый из них может увеличить свое благосостояние, если в одностороннем порядке проявит насилие. Логика дилеммы заключенных приводит к равновесию доминирующих стратегий, когда каждый развивает свою способность к насилию. Таким образом, в состоянии равновесия наблюдается «война всех против всех». В данной ситуации каждому приходится заниматься как производством, так и спецификацией и защитой своих прав собственности.

Повышение эффективности в размещении ресурсов могло бы быть достигнуто путем передачи монопольного права на насилие одному субъекту, обладающему сравнительным преимуществом в его осуществлении. В этом случае всякое одностороннее проявление насилия каралось бы обладателем монопольного права на насилие. В результате пропали бы стимулы к одностороннему проявлению насилия, и было бы достигнуто субоптимальное, с точки зрения общества, состояние. Таким образом, проблема, которую ставит институциональная теория в связи с ролью государства, состоит в спецификации и защите прав собственности.

¹² Дилемма, имеющая один и тот же смысл, по-разному обозначается у различных авторов, например, «воровать или не воровать», «проявлять агрессию или не проявлять», «содержать отряд или не содержать». См.: *Мюллер Д.* Теория общественного выбора // *Панорама экономической мысли.* Гринзвэй Д., Блини М., Стюарт И. (ред.) СПб. 2002, т. 1, сс. 249-251; *Эггертссон Т.* Экономическое поведение и институты. М.: Дело, 2000, сс. 308-310; *Олейник А. Н.* Институциональная экономика. М.: Инфра-М, 2000, сс. 346-348.

Теория государства Д. Норта

Основным выразителем институционального подхода к экономической роли государства является Д. Норт, и одной из важнейших предпосылок, лежащих в основе его анализа государства, является наличие тесной взаимосвязи между государством, правами собственности и экономической эффективностью. В этой связи особое значение имеет выделение двух границ производственных возможностей, а именно, *технической* и *структурной*. Уровень знаний, применяемые технологии и наличные ресурсы задают техническую границу производственных возможностей, тогда как система прав собственности задает структурную, или организационную, границу производственных возможностей, которая достигается путем отбора из множества возможных типов экономической организации таких, которые обеспечивают наибольшую экономическую эффективность. Эффективность системы прав собственности определяется близостью структурной границы производственных возможностей к технической границе (рис. 1.3). Сама же система прав собственности определяется государством.

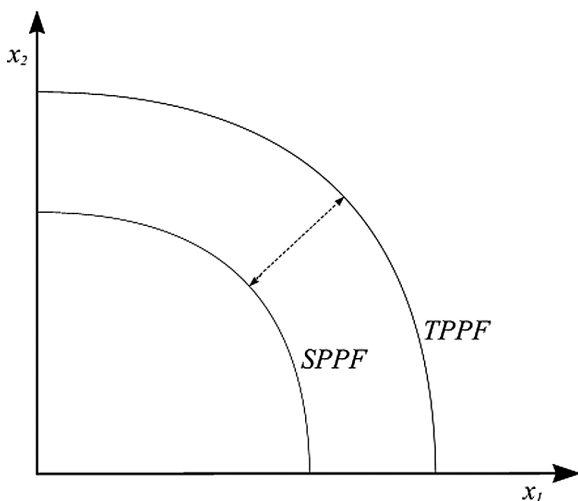


Рис. 1.3. Технологическая и структурная границы производственных возможностей

Согласно данной теории, государство — это *экономический агент со сравнительными преимуществами в осуществлении насилия, распространяющиеся на территорию, границы которой определяются его способностью собирать налоги, а его главной функцией является спецификация и защита прав собственности*

ности. Государство возникает как результат общественного договора, по которому в обмен на вознаграждение в виде налогов экономический агент, обладающий сравнительным преимуществом в осуществлении насилия, обеспечивает обществу спецификацию и защиту прав собственности.

Выделяется три основных ограничения государства:

1. издержки получения информации (здесь мы рассмотрим два вида информации, а именно, данные о раз- мере налоговой базы, трудность получения которых заставляет пра- вителя устанавливать пропорциональное налогообложение, оказыва- ющие дестимулирующее влияние на хозяйственную деятельность, и информация о правонарушениях);
2. издержки оппортунизма государственных служащих;
3. внутренняя и внешняя политическая конкуренция.

Одними из наиболее известных формальных моделей, иллюстрирую- щих некоторые элементы нортговской теории государства, являются модель Финдли-Уилсона и модель оседлого бандита МакГира-Олсона.

Модель Финдли-Уилсона

В данной модели объем выпуска частного сектора определяется исполь- зованием трех факторов производства, а именно, труда L , капитала K и право- порядка P (под ним могут пониматься услуги государства в виде специфика- ции и защиты прав собственности). Тогда производственная функция будет иметь следующий вид:

$$Y = f(K, L)P(G),$$

где G — труд государственных служащих, а производственная функция для правопорядка такова, что $P(0) = 1$, т. е. при отсутствии государства про- изводственная функция имела бы вид $Y = f(K, L)$. Общее количество труда H используется в производстве частных и общественных благ, т. е. правопо- рядка.

$$H = L + G,$$

$$G = H - L \Rightarrow Y = Y(G).$$

Зависимость объема выпуска от количества труда государственных слу- жащих проявляется в том, что, с одной стороны, на величину этого труда сокращается предложение труда в частном секторе, с другой стороны, соз- даваемый этим трудом правопорядок увеличивает результативность труда в частном секторе (рис. 2.3).

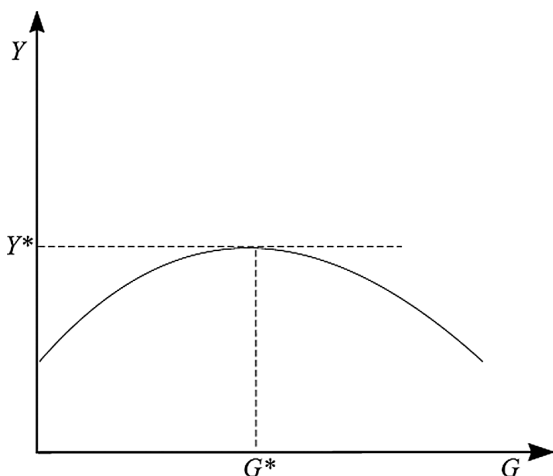


Рис. 2.3. Зависимость объема выпуска от труда государственных служащих

На рис. 2.3 представлена графическая иллюстрация зависимости между трудом государственных служащих и объемом выпуска. В соответствии с принципом убывающей предельной производительности факторов производства каждая последующая единица труда государственных служащих дает все меньший эффект, и после достижения оптимального значения дальнейшее увеличение данного вида труда уже уменьшает выпуск. Оптимальное значение данной величины, в соответствии с маргинальным принципом, будет иметь место в точке равенства предельных продуктов труда в частном и государственном секторах.

В данной модели рассматривается два вида государства: контрактное государство и государство как максимизатор монопольной ренты.

Контрактное государство

Контрактное государство отличает два признака: стремление к максимизации объема выпуска и равенство доходов и расходов (рис. 3.3).

Как это иллюстрируется на рис. 3.3 максимизация объема выпуска достигается при выборе определенного значения G_c , соответствующего точке равенства предельных продуктов труда в частном и государственном секторах, при допущении конкурентности рынка труда, т. е. равенства ставок заработной платы в обоих секторах. Соответственно, зная функциональную

зависимость $Y(G)$, можно найти G_c , взяв производную $Y'(G)$ и приравняв ее к нулю. Далее, необходимо найти ставку налога, обеспечивающую равенство доходов и расходов при данном уровне занятости в государственном секторе G_c , т. е. должно выполняться следующее условие:

$$tY(G_c) = (1-t)VMP_L G_c,$$

где t — ставка налога, VMP_L — ценность предельного продукта труда. Левая часть последнего уравнения представляет доходы правителя, а правая часть — расходы. Ценность предельного продукта труда задает ставку заработной платы, и, умножая ее на количество труда в государственном секторе, получаем величину государственных расходов, скорректированную на величину уплачиваемого государственными служащими налога.

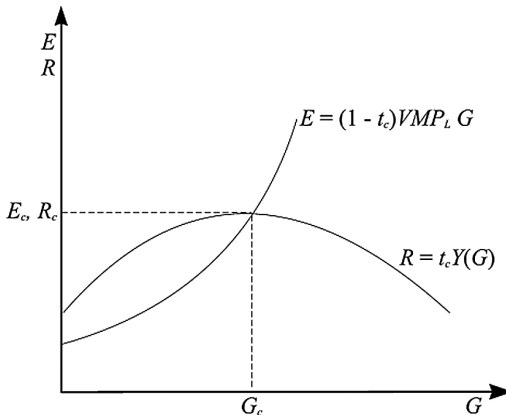


Рис. 3.3. Доходы и расходы контрактного государства, обеспечивающие максимизацию объема выпуска

Важнейшим экономическим последствием функционирования такого вида государства является максимизация объема выпуска, т. е. в данном случае структурная граница производственных возможностей достигает технической границы производственных возможностей (рис. 1.3). Контрактное государство можно рассматривать как идеал, наподобие совершенной конкуренции, который может служить в качестве точки отсчета для анализа реального государства.

Государство как максимизатор монопольной ренты

Теперь можно рассмотреть более реалистичную модель государства, в которой оно, используя свою монополию на использование насилия, пыта-

ется максимизировать величину своей монопольной ренты. Допустим, что ставка налога устанавливается экзогенно (при этом на таком уровне, что равенство доходов и расходов правительства обеспечивало бы максимизацию объема выпуска, т. е. ставка налога находится на уровне t_c) и единственной контролируемой правительством переменной является занятость в государственном секторе.

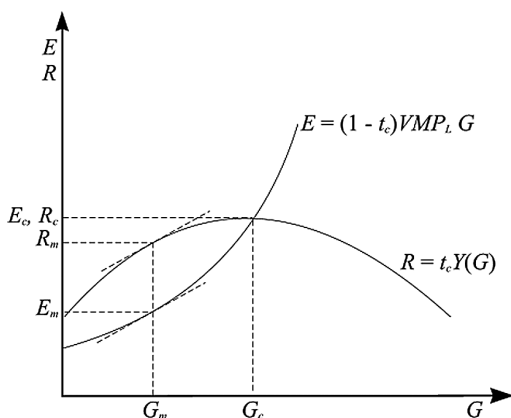


Рис. 4.3. Графическая интерпретация недопроизводства правопорядка, связанного с максимизацией ренты правителя

Тогда при данной ставке налога ему необходимо найти такой уровень занятости в государственном секторе, при котором максимизировалась бы разница между его доходами и расходами, т. е. он решает следующую задачу:

$$\pi = t_c Y(G) - (1 - t_c) VMP_L G \rightarrow \max_G.$$

Как показано на рис. 4.3, максимизация ренты будет иметь место в точке, где касательные кривых доходов и расходов имеют одинаковый наклон. При этом оптимальное для правителя значение занятости в государственном секторе G_m всегда будет меньше того значения данной переменной, при котором максимизируется объем выпуска, G_c . Это связано с тем, что для правителя имеет смысл увеличивать G до точки равенства его предельного дохода в виде налоговых поступлений и предельных издержек в виде выплат заработной платы, тогда как при достижении G_c его предельный доход равен нулю, а предельные издержки положительны (рис. 4.3). Это значит, что при максимизации правительством своей ренты будет иметь место недопроизводство правопорядка.

Данная модель позволяет также отразить такое ограничение государства как оппортунизм государственных служащих, проявляющийся в «произволе чиновников». Последние могут способствовать увеличению ставки налога сверх оптимального уровня, при котором равенство доходов и расходов правителя обеспечивало бы максимизацию объема выпуска (рис. 2.3 и 3.3). В этом случае кривая доходов, $R = t_d Y(G)$ сместится вверх, а кривая расходов, $E = (1 - t_d) VMP_L G$, — вниз (рис. 5.3).

Кроме того, бюрократия может быть заинтересована в разрастании государственного сектора, которое, в конечном счете, может привести к полному рассеиванию ренты правителя. При ставке налога, превышающей оптимальный уровень, равенство доходов и расходов правителя не обеспечит максимизации объема выпуска. Будет иметь место перепроизводство правопорядка, при котором предельный продукт труда в государственном секторе будет меньше предельного продукта труда в частном секторе.

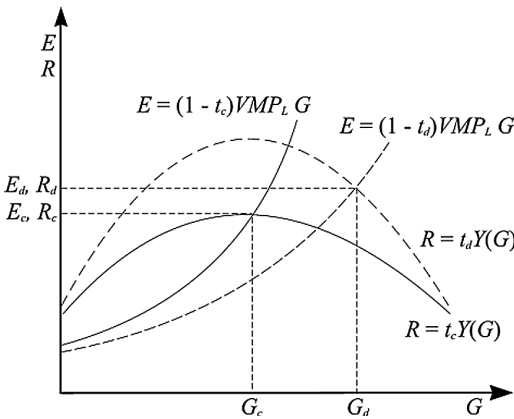


Рис. 5.3. Графическая интерпретация перепроизводства правопорядка в результате размывания ренты правителя по причине произвола чиновников

Модель оседлого бандита МакГира-Олсона

В данной модели государство рассматривается в качестве бандита, считающего на долгосрочное обирание людей, живущих на контролируемой им территории. В отличие от бандита-гастролера, который посещает разные районы с целью получения максимальной краткосрочной наживы, оседлый бандит заинтересован в сохранении, во-первых, физической возможности заниматься хозяйством у своих подданных и, во-вторых, стимулов к расширению хозяйства. Все это налагает определенные ограничения на его

деятельность. Он должен обирать своих подданных только в той степени, чтобы оставшейся части их дохода было достаточно для их жизнедеятельности и сохранения стимулов к развитию хозяйства. Кроме того, оседлому бандиту необходимо пресекать конкуренцию со стороны других бандитов, как гастролеров, так и оседлых на других территориях. При этом он еще должен препятствовать обиранию одних членов общества, живущего на контролируемой им территории, другими членами этого общества. На языке неоинституциональной теории это называется защитой прав собственности. Таким образом, бандит-гастролер, когда он превращается в оседлого бандита, фактически, заключает с данным обществом некий контракт, а именно, в обмен на налоги обеспечивает защиту прав собственности. Последнее предполагает, во-первых, создание системы формальных правил, в рамках которой будет происходить спецификация прав собственности, во-вторых, формирование системы донесения этих правил до людей и, в-третьих, обеспечение контроля за выполнением этих правил посредством создания структур, выявляющих нарушителей и применяющих к ним соответствующие санкции.

В формальной модели оседлого бандита представлены координационные и мотивационные последствия существования государства, препятствующие достижению эффективности по Парето. Перейдем к описанию модели. Величина чистого выпуска будет определяться следующим образом:

$$Y_n = Y - G, \quad (1)$$

где Y — потенциальный валовой выпуск, Y_n — потенциальный чистый выпуск, т. е. выпуск за вычетом затрат на создание и сохранение правопорядка, G — количество используемых единиц правопорядка, выступающего в качестве единственного фактора производства, так что $Y = Y(G)$ $Y(G = 0) = 0$. Экономический эффект использования данного фактора производства подпадает под действие принципа убывающей предельной производительности, т. е. $Y'(G) > 0, Y''(G) < 0$. Предполагается, что цена за единицу правопорядка равна единице, так что $C(G) = G$, где C — затраты на создание и сохранение правопорядка. Поскольку правопорядок — это только фактор производства и не представляет никакой ценности для потребителя, общество заинтересовано максимизировать разницу между валовым выпуском и расходами на правопорядок $Y - G$.

В данном случае речь идет о *потенциальном* выпуске, поскольку допускается использование пропорционального налогообложения, оказывающего дестимулирующее влияние на экономическую жизнь. Если бы использовалось аккордное налогообложение, то такого дестимулирующего влияния бы не было и фактический выпуск был бы равен потенциальному. Однако

величина ренты оседлого бандита должна находиться в прямой зависимости от валового выпуска, что возможно только в случае пропорционального налогообложения. Следовательно, вследствие ослабления стимулов к развитию хозяйства будут иметь место безвозвратные потери (deadweight losses):

$$L = Y - I, \quad (2)$$

L — безвозвратные потери, а I — фактический выпуск; данная величина также представляет собой размер налоговой базы. Поскольку рост ставки налога уменьшает размер налоговой базы по сравнению с ее потенциальной величиной, имеет место следующая зависимость доли фактического выпуска в потенциальном y от ставки налога t :

$$y = y(t) = \frac{I(t)}{Y}, \text{ где } 0 < y(t > 0) < 1, y(t = 0) = 1, y'(t) < 0. \quad (3)$$

Соответственно, доля недопроизведенного выпуска в потенциальном будет определяться следующим образом (это выражение может рассматриваться как функция доли безвозвратных потерь):

$$l = 1 - y(t) = \frac{Y - I(t)}{Y}, \text{ где } l'(t) > 0. \quad (4)$$

Тогда задача бандита будет заключаться в максимизации своей ренты π путем нахождения оптимальных значений ставки налога и расходов на правопорядок:

$$\pi = ty(t)Y(G) - G \rightarrow \max_{t, G}, \text{ где } ty(t)Y(G) \geq G. \quad (5)$$

Нахождение оптимальной ставки налога, при которой максимизируется рента бандита, предполагает выполнение условия первого порядка:

$$\frac{\partial \pi}{\partial t} = 0, \quad (6)$$

$$y(t)Y(G) + tY(G) \frac{\partial y}{\partial t} = 0, \text{ при } \frac{\partial G}{\partial t} = 0 \text{ для всех значений } t. \quad (7)$$

Условие о равенстве нулю производной функции расходов на правопорядок от ставки налога означает, что решения об уровне этих расходов оседлый бандит принимает независимо от ставки налога. Тогда оптимальная ставка налога будет определяться следующим уравнением:

$$t^* = \frac{-y(t^*)}{\frac{\partial y}{\partial t}}, \quad (8)$$

т. е. оптимальная ставка налога предполагает, что относительное изменение налога равно относительному изменению доли фактического выпуска в потенциальном, в чем выражается маржинальный принцип, а именно, предельная выгода в виде относительного увеличения налога должна быть равна предельным издержкам в виде относительного уменьшения доли фактического выпуска:

$$\frac{\partial t}{t^*} = -\frac{\partial y}{y(t^*)}$$

Отсюда можно рассчитать долю потенциального выпуска, получаемую оседлым бандитом в условиях оптимальной ставки налога:

$$t^* y(t^*) = \frac{-y^2(t^*)}{\frac{\partial y}{\partial t}}. \quad (9)$$

Далее, поскольку уровень расходов на создание и поддержание правопорядка устанавливается независимо от ставки налога, то оседлый бандит решает еще и оптимизационную задачу для величины расходов:

$$\frac{\partial \pi}{\partial G} = t^* y(t^*) \frac{\partial Y(G)}{\partial G} - 1 = 0, \quad (10)$$

$$t^* y(t^*) \frac{\partial Y(G)}{\partial G} = 1, \quad (11)$$

$$Y'(G, t) = y(t^*) \frac{\partial Y(G)}{\partial G} = \frac{1}{t^*} = P(t), \quad (12)$$

$$Y'(G) = \frac{\partial Y(G)}{\partial G} = \frac{1}{t^* y(t^*)} = Q(t), \quad (13)$$

где $y(t^*) \frac{\partial Y(G)}{\partial G}$ — предельный по затратам на создание и сохранение правопорядка фактический выпуск, который, как явствует из уравнения (12), строго обратно пропорционален ставке налога.

Величина $P = \frac{1}{t}$ может рассматриваться как коэффициент обратной зависимости, или альтернативного выбора, между предельным по расходам на правопорядок фактическим выпуском и ставкой налога.

Тогда как $Q = \frac{1}{ty}$ — как коэффициент альтернативного выбора между предельным по расходам на правопорядок потенциальным выпуском и долей бандита в потенциальном выпуске.

На основе вышеописанных условий можно определить величины фактического выпуска, располагаемого дохода подданных, расходов оседлого бандита на создание и сохранение правопорядка и его ренты (рис. 6.3).

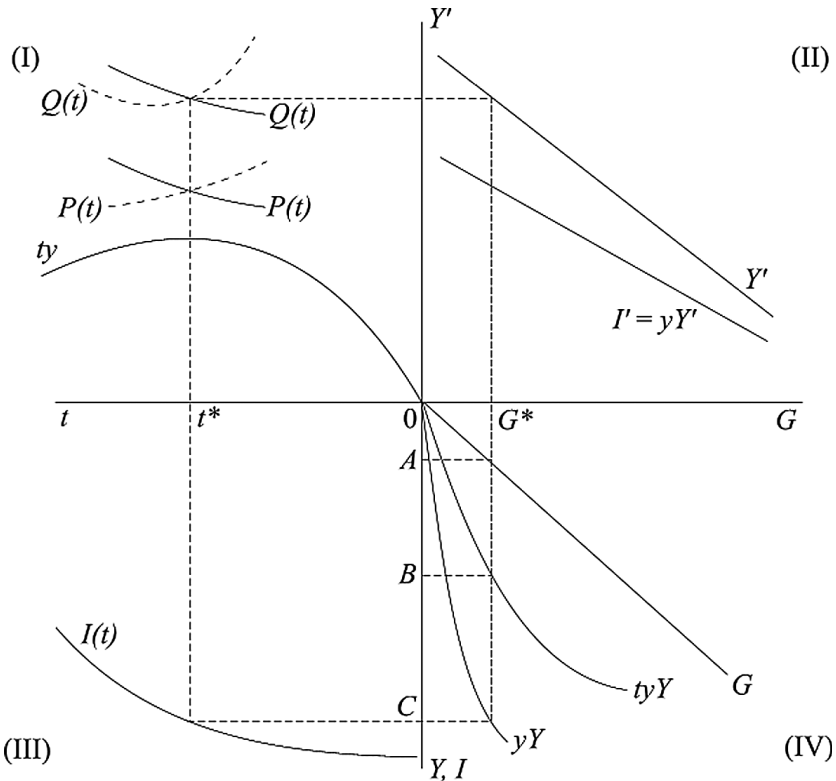


Рис. 6.3. Модель оседлого бандита

На рис. 6.3 квадранты I и II следует рассматривать как независимые друг от друга, поскольку, как уже говорилось, уровень расходов на создание и сохранение правопорядка и ставка налога определяются независимо друг от друга. Далее, квадрант III определяется квадрантом I, а квадрант IV — квадрантами II и III. Итак, в квадранте I определяется оптимальная ставка налога, при которой максимизируется доля оседлого бандита в потенциальном выпуске ty . Ставка налога определяет коэффициенты альтернативного выбора оседлого бандита P и Q . Наличие двух кривых с различными наклонами для обоих коэффициентов отражает расчеты самих авторов модели, по которым на различных участках эти кривые могут иметь различный наклон, однако в окрестности оптимальной ставки налога t^* кривая $Q(t)$ должна иметь положительный наклон.¹³ В квадранте III фактический выпуск, или размер налоговой базы, выступает как функция ставки налога. В квадранте II уровень расходов оседлого бандита на создание и сохранение правопорядка определяет величину предельных потенциального и фактического выпусков по расходам на поддержание порядка. Последние величины при оптимальном уровне расходов на правопорядок должны быть равны коэффициентам альтернативного выбора P и Q , соответственно, (квадрант I), что и делает необходимым сопоставление квадрантов I и II. Наконец, в квадранте IV исходя из величины расходов на поддержание порядка (квадрант II) и фактического выпуска (квадрант III) можно определить величину дохода оседлого бандита $0B$, величину его ренты AB и величину располагаемого дохода подданных BC .

В этой модели показывается наличие положительной разницы между доходами и расходами оседлого бандита $yY - G$, что позволяет в качестве коэффициента перераспределительности в данной модели использовать долю ренты бандита в его доходах $k = \frac{yY - G}{yY}$.

В вышеописанных моделях в явном виде было проанализировано влияние некоторых ограничений государства, согласно теории Д. Норта. В частности, в модели Финдли-Уилсона учтено такое ограничение, как оппортунизм подданных, а в модели оседлого бандита, — издержки сбора информации о налоговой базе в форме дестимулирующего влияния пропорционального налогообложения. Далее следует рассмотреть другой вид информационного ограничения, а именно неопределенность относительно действительных случаев правонарушений, последствием которой может стать случайный характер легитимности применяемого правителем насилия.

¹³ McGuire M. C., Olson M. The Economics of Autocracy and Majority Rule: The Invisible Hand and the Use of Force // Journal of Economic Literature. March, 1996, V. 34, p. 78, f. 5.

Лекция №7**Издержки получения информации и легитимность использования насилия**

В данном случае речь идет о том, что по причине неполной или неточной информации правитель не всегда применяет насилие по назначению. Последствия этого иллюстрируются в табл. 2.3.

Таблица 2.3. Равновесие Нэша в условиях «войны всех против всех» как результат случайного характера легитимности применяемого государством насилия

	2-й индивид	Занятие хозяйством с соблюдением установленных государством прав собственности	Применение насилия
1-й индивид			
Занятие хозяйством с соблюдением установленных государством прав собственности		$10 - 2x, 10 - 2x$	$-1 - 2x, 11 - 2y,$
Применение насилия		$11 - 2y, -1 - 2x$	$2y, 2y$

Дилемма в данном случае состоит в том, уважать ли установленные государством права собственности или в одностороннем порядке применить насилие по отношению к другому индивиду. Последствия данной дилеммы определяются вероятностями справедливого применения насилия y и несправедливого применения насилия x . В приведенном примере, если $x > 0.25$, и, соответственно, $y < 0.75$, для каждого индивида будет выгодно в одностороннем порядке применить насилие, поскольку в этом случае ожидаемый выигрыш превышает полезность, получаемую при соблюдении установленных прав собственности. Таким образом, в рассматриваемом случае даже при наличии государства может возобновиться «война всех против всех», если менее чем в 75% случаев используемая государством информация, на основе которой оно принимает решения о применении насилия, является достоверной.

Внутренняя политическая конкуренция, перераспределительные функции государства и поиск ренты

Внутренняя политическая конкуренция проявляется в наличии альтернативного правителя, который в случае предложения им обществу более выгодных условий политического обмена может вытеснить существующего правителя. Под термином «политический обмен» можно понимать, во-пер-

вых, обмен правопорядка на налоги, совершающийся между правителем и всем обществом и, во вторых, обмен между правителем и различными группами интересов, при котором за определенную плату правитель перераспределяет права собственности в их пользу. В данном случае нас, прежде всего, интересует второе. Перераспределительные функции государства вытекают из его основной функции спецификации и защиты прав собственности, а эта последняя проистекает из сравнительного преимущества государства в осуществлении насилия. Естественно предположить, что различные группы интересов будут пытаться заключить сделку с правителем с целью извлечения выгоды из этого преимущества правителя, а все эти попытки принято обозначать как *поиск ренты*. Рента — это разница между доходом владельца ресурса и его альтернативной стоимостью. В отличие от других разновидностей доходов, таких как заработная плата, рента является результатом перераспределения дохода или богатства, т. е. ее получение не сопровождается увеличением благосостояния общества. Поскольку же деятельность, направленная на получение ренты, предполагает затрату ресурсов, конечным результатом поиска ренты будет уменьшение общего благосостояния.

В качестве примера ренты нередко приводят прибыль, получаемую закрытой монополией. Напомним, что закрытая монополия является результатом барьеров на вход, созданных благодаря вмешательству государства. Рассмотрим модель простой монополии, чтобы выявить общие потери благосостояния, связанные с ее функционированием. Допустим, что в данной отрасли имеет место постоянная отдача от масштаба, а функция спроса на продукцию монополиста линейна:

$$TC = cQ;$$

$$D = a - bP.$$

Отсюда получим уравнения среднего и предельного дохода:

$$P = AR = \frac{a - Q}{b};$$

$$MR = \frac{a - 2Q}{b},$$

где MR — предельный доход. При допущении постоянной отдачи предельные издержки MC равны средним издержкам c . Используя маргинальный принцип максимизации прибыли, т. е. приравнивая предельный доход к предельным издержкам, получим оптимальный объем выпуска, равновесную цену и прибыль монополиста:

$$Q_m = \frac{a - bc}{2};$$

$$P_m = \frac{a + bc}{2a};$$

$$\pi = \frac{(a - bc)^2}{4b},$$

где Q_m , P_m и π — объем выпуска, цена и прибыль монополиста. Для нахождения величины безвозвратных потерь нужно найти конкурентный объем выпуска, который будет иметь место при равенстве цены и предельных издержек, т. е.

$$P_c = \frac{a - Q_c}{b} = c \Rightarrow Q_c = a - bc,$$

где Q_c и P_c — конкурентные объем выпуска и цена. Отсюда найдем величину безвозвратных потерь:

$$L = \frac{(Q_c - Q_m)(P_m - c)}{2} = \frac{(a - bc)^2}{8b}.$$

Графическая иллюстрация данной модели представлена на рис. 7.3.

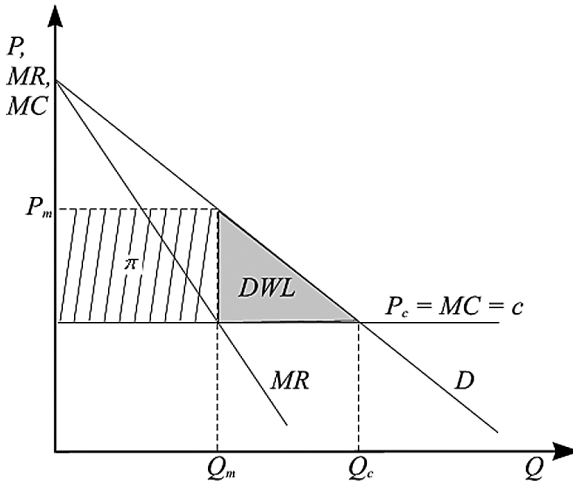


Рис. 7.3. Равновесие монополии

В стандартном курсе микроэкономики при описании ущерба от монополии ограничиваются указанием на безвозвратные потери, которые на графике представлены треугольником, закрасленным серым цветом, DWL , а монопольная прибыль π (на графике представлена площадью заштрихованного прямоугольника) рассматривается как результат перераспределения излишка потребителя в пользу монополиста и ее величина не считается частью потерь общего благосостояния. Однако при институциональном подходе к государству закрытая монополия рассматривается как результат рентоориентированного поведения, которое в случае успеха обеспечивает ренту в виде монопольной прибыли. Поскольку затраты на поиск ренты имеют своим единственным результатом перераспределение дохода, то их чистый результат будет состоять в потерях благосостояния. Теперь можно вычислить эти потери, т. е. следует рассчитать затраты на поиск ренты в форме прибыли от закрытой монополии.

Для каждого искателя ренты в форме прибыли от закрытой монополии издержки на лоббирование выступают в качестве инвестиций, который обеспечивают некий ожидаемый выигрыш. При допущении однородности претендентов на получение закрытой монополии, их нейтральности к риску и наличия возможности участия в состязании для всех, их общие затраты на лоббирование будут в точности равны величине монопольной прибыли. Пусть ожидаемый выигрыш отдельного претендента на получение монополии определяется следующим уравнением:

$$EU_i = p(\pi - C_i) + (1 - p)(0 - C_i) = p\pi - C_i, i = 1, 2, \dots, n,$$

где EU_i и C_i — ожидаемый выигрыш и издержки на лоббирование i -того претендента на получение закрытой монополии. Допущение однородности участников означает, что вероятность получения монополии будет иметь вид:

$$p = \frac{1}{n}.$$

Тогда количество участников будет возрастать до тех пор, пока ожидаемый выигрыш не будет равен нулю, т. е.:

$$\frac{\pi}{n} - C_i = 0.$$

Преобразовав это равенство получим следующее выражение для прибыли:

$$\pi = nC_i = C,$$

где C — общая величина расходов на лоббирование, равная величине монопольной прибыли. Таким образом, общие потери от монополии, помимо безвозвратных потерь, DWL , включают также полную величину монопольной прибыли, и, соответственно, на рис. 7.3 они представлены закрашенным треугольником и заштрихованным прямоугольником.

Поскольку закрытые монополии являются результатом использования перераспределительной функции государства, которая используется им из соображений внутренней политической конкуренции, то представленные здесь общие потери от закрытой монополии могут рассматриваться как отражение этого третьего (в теории Д. Норта) ограничения государства.

Литература:

- Норт Д. С.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: НАЧАЛА, 1997, глава 6.
- Олейник А. Н.* Институциональная экономика. М.: Инфра-М, 2000, лекции 21.
- Розмаинский И. В., Малкина М. Ю.* Основы институционального подхода к анализу роли государства // Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ). Часть 3. Государство в современной России. Нуреев Р. М. (ред.) М. 2003, глава 14.
- Шаститко А. Е.* Неинституциональная экономическая теория. М.: ТЕИС, 1999, глава 14.
- Эггертссон Т.* Экономическое поведение и институты. М.: Дело, 2000, глава 10.
- McGuire M. C., Olson M.* The Economics of Autocracy and Majority Rule: The Invisible Hand and the Use of Force // Journal of Economic Literature. March, 1996, V. 34, pp. 72-96.

Дополнительная литература:

- Вэриан Х.* Микроэкономика. Промежуточный уровень. М.: Юнити, 1997, глава 23.
- Гальперин В. М., Игнатьев С. М., Моргунов В. И.* Микроэкономика. СПб.: Экономическая школа, 1999, т. 2, глава 10.6.
- Кузьминов Я. И.* Учебно-методическое пособие к курсу лекций по институциональной экономике. М.: ГУ-ВШЭ, 1999, лекции 12-13.
- 50 лекций по микроэкономике.* СПб.: Экономическая школа, 2000, т. 2, лекция 26.4.