

Часть I. Институты-правила**Тема 2.
Институты-правила: понятие, значение и виды****Лекция №4****Понятие и значение институтов-правил**

Как уже выше говорилось, институтами-правилами являются *правила, обеспечивающие порядок во взаимодействиях между людьми*. Таким образом, не все правила являются институтами, а только те, в отношении которых каждый член определенной группы может допускать, что им будут следовать все остальные члены той же группы, и на основании этой предпосылки сформировать корректные ожидания относительно поведения других людей и выработать правильную стратегию своих собственных действий.

Важнейшие виды игровых результатов

Значение институтов-правил лучше всего можно проиллюстрировать при помощи некоторых понятий теории игр, одно из которых — дилемма заключенных — было рассмотрено в конце предыдущей темы. Для начала перечислим некоторые важные для данного вопроса виды игровых результатов:

1. *Равновесие по Парето*: ситуация, когда невозможно увеличить благосостояние одного игрока без нанесения ущерба другому. Его можно проиллюстрировать при помощи дилеммы заключенных в ее классическом виде (табл. 1.2), где два подельника поодиночке выбирают стратегию «сознаться» или «отрицать». Сговор между ними исключен, а сама игра разыгрывается один раз. Равновесие по Парето здесь имело бы место при выборе обоими стратегии «отрицать» (-3, -3). Здесь достигается максимальное общее благосостояние в смысле минимизации потерь в виде срока заключения. При этом нельзя уменьшить срок кого-либо из заключенных, не увеличив срока другого.
2. *Равновесие доминирующих стратегий*: ситуация, когда стратегия каждого игрока оптимальна независимо от стратегии другого игрока. Если мы снова обратимся к дилемме заключенных (табл. 1.2), то можно увидеть, что для подельника А оптимальной стратегией является признать вину, независимо от стратегии подельника В, поскольку в этом случае его срок будет от 1 до 5 лет, а в случае отрицания вины срок будет составлять от 3 до 7 лет. Те же рассуждения справедливы и для

подельника В. Следовательно равновесие доминирующих стратегий будет достигнуто во II квадранте (-5,-5).

Таблица 1.2. Дилемма заключенных

| | | |
|------------|----------|-----------|
| Поделщик В | Отрицать | Сознаться |
| Поделщик А | Отрицать | Сознаться |
| Отрицать | -3, -3 | -7, -1 |
| Сознаться | -1, -7 | -5, -5 |

3. *Равновесие Нэша*: ситуация, когда стратегия каждого игрока оптимальна при заданной (ожидаемой) стратегии другого игрока; при этом никому не выгодно в одностороннем порядке изменять свою стратегию. Данная ситуация иллюстрируется в табл. 2.2, где имеется две точки равновесия во II (1,2) и в IV (2,1) квадрантах. Например, если игроки находятся в IV квадранте, можно увидеть, что для игрока В переход от стратегии V_1 к стратегии V_2 привел бы к уменьшению благосостояния с 1 до 0. Также и для игрока А переход от A_1 к A_2 привел бы к уменьшению благосостояния с 2 до 0. Такая же ситуация наблюдается и в квадранте II.

Таблица 2.2. Равновесие Нэша

| | | |
|---------|-------|-------|
| Игрок В | V_1 | V_2 |
| Игрок А | A_1 | A_2 |
| A_1 | 2, 1 | 0, 0 |
| A_2 | 0, 0 | 1, 2 |

4. *Отсутствие равновесия Нэша*: ситуация, когда при любом наборе стратегий двух игроков одному из них выгодно изменить свою стратегию. Так, в табл. 3.2 если В выбирает V_1 , то А выгодно выбрать A_2 ; в ответ на эту стратегию А для В выгодно выбрать V_2 ; при данной стратегии В, для А выгодно выбрать A_1 ; наконец, В в этом случае выгодно выбрать V_1 . Получается, что значения выигрышей игроков будут постоянно вращаться против часовой стрелки. Здесь не может быть достигнуто равновесия, поскольку в каждый момент одному из игроков выгодно изменить стратегию.

Таблица 3.2. Отсутствие равновесия Нэша

| Игрок А \ Игрок В | Игрок В | |
|-------------------|---------|-------|
| | B_1 | B_2 |
| A_1 | 0, 0 | 0, -1 |
| A_2 | 1, 0 | -1, 3 |

В связи с этим можно указать на значение институтов-правил. Очевидно, что в состоянии равновесия по Парето они не нужны. В отношении же остальных трех случаев их значение может заключаться в

1. достижении равновесия по Парето, когда имеется равновесие доминирующих стратегий или равновесие Нэша при наличии дилеммы заключенных;
2. достижении равновесия Нэша посредством смешанных стратегий, когда для чистых стратегий равновесие Нэша отсутствует, и
3. если равновесие Нэша не единственно, выбор одного из них посредством эволюционно-стабильных стратегий.

Достижение равновесия по Парето в повторяющихся играх

Повторяющиеся игры принято разграничивать на конечные и бесконечные. Можно показать, что при наличии дилеммы заключенных разовые и повторяющиеся конечные игры приводят к одним и тем же последствиям в плане размещения ресурсов, а именно они не обеспечивают равновесия по Парето. Данный результат получил название *парадокса обратной индукции*. Данный парадокс объясняется тем, что последний, n -ый, период в повторяющейся конечной игре не отличается для игроков от разовой игры и, следовательно, в ней оба будут соперничать. Далее, в $(n - 1)$ -ом периоде оба игрока поступят также, поскольку понимают, что независимо от их поведения в данном периоде в последнем периоде сотрудничества между ними не состоится. Это связано с тем, что стимулом к сотрудничеству для игрока может быть ожидание выгод от сотрудничества другого игрока в следующих периодах. Поскольку же в последнем периоде, как было показано, сотрудничества точно не состоится, то в предпоследнем периоде такого стимула, связанного с ожидаемыми выгодами от сотрудничества, не будет. Те же соображения могут быть приведены и в отношении всех остальных более ранних периодов. Таким образом, необходимым условием достижения равновесия по Парето в повторяющихся играх является их бесконечный характер или неопределенность их длительности.

Теперь рассмотрим достижение равновесия в бесконечной игре. Каждый из игроков выбирает стратегию, исходя из стремления к максимизации своего выигрыша. Приведенная стоимость бесконечной последовательности выигрышей будет иметь вид:

$$B_1 + \delta B_2 + \delta^2 B_3 + \dots = \sum_{t=1}^{\infty} \delta^{t-1} B_t,$$

$$\delta = \frac{1}{1+r},$$

где B_1, B_2, B_3, \dots — бесконечная последовательность выигрышей, δ — дисконтирующий фактор, а для игры с неопределенным количеством периодов (что гораздо ближе к реальным ситуациям) это будет вероятность наступления следующего периода игры, r — ставка процента за период t . Выигрыши игроков представлены в табл. 4.2.

Таблица 4.2. Выигрыши игроков при выборе ими сотрудничества и соперничества

| | | Игрок В | |
|---------|---|---------|------|
| | | С | Р |
| Игрок А | С | 4, 4 | 0, 5 |
| | Р | 5, 0 | 1, 1 |

Чтобы выяснить условия, при которых i -ый игрок будет придерживаться стратегии сотрудничества, необходимо вычислить выигрыши при обеих стратегиях. Для стратегии сотрудничества и соперничества выигрыши будут составлять, соответственно,⁹

$$4 + 4\delta + 4\delta^2 + \dots = \frac{4}{1-\delta},$$

$$5 + 1\delta + 1\delta^2 + \dots = 5 + \frac{\delta}{1-\delta}.$$

Сопоставляя эти величины, можно определить условия оптимальности стратегии сотрудничества:

⁹ Данные вычисления произведены на основе формулы для расчета суммы бесконечно убывающей геометрической прогрессии $S_n: \lim_{n \rightarrow \infty} S_n = \frac{a_1}{1-q}$, где знаменатель геометрической прогрессии по модулю меньше единицы, $|q| < 1$.

$$\frac{4}{1-\delta} \geq 5 + \frac{\delta}{1-\delta},$$

$$\delta \geq \frac{1}{4}.$$

Следовательно, сотрудничество и вызываемое им равновесие по Парето будут иметь место при условии превышения величины δ определенного уровня. Таким образом, оценка будущих выигрышей или вероятность продолжения отношений напрямую определяет выгодность стратегии сотрудничества.

Значение институтов здесь заключается в том, что правила, как говорилось, уменьшают неопределенность во взаимоотношениях между людьми, что и может интерпретироваться как увеличение δ . Итак, институты, делая более прозрачными будущие перспективы отношений между игроками, стимулируют их выбирать стратегию сотрудничества и, тем самым, способствуют достижению равновесия по Парето.

Достижение равновесия Нэша посредством смешанных стратегий

До сих пор мы допускали, что каждый игрок придерживается какой-либо *чистой стратегии*. Под последней подразумевается использование одной и той же стратегии, например, сотрудничества во всех периодах повторяющейся игры. Как уже говорилось, есть игры (табл. 3.2 и 5.2), в которых при чистых стратегиях равновесие Нэша недостижимо. В таких случаях выходом для игроков может быть *смешанная стратегия*, т. е. использование определенной комбинации стратегий в повторяющейся игре. Если в качестве примера взять случай, представленный в табл. 5.2, можно рассчитать комбинацию стратегий для обоих игроков, которая обеспечивает равновесие Нэша в смешанных стратегиях.

Таблица 5.2. Возможность равновесия Нэша при смешанных стратегиях

| | | Игрок В | |
|---------|-----------|---------|--------|
| | | V_1 | V_2 |
| Игрок А | P_1 | 0, 0 | 0, -1 |
| | $1 - P_1$ | 1, -3 | -2, -2 |

Если игрок В придерживается стратегии V_1 , то ожидаемый выигрыш А будет

$$EU_A^{B_1} = P_1 \times 0 + 1(1 - P_1) = 1 - P_1.$$

Если игрок В придерживается стратегии B_2 , то ожидаемый выигрыш А будет

$$EU_A^{B_2} = P_1 \times 0 - 2(1 - P_1) = 2P_1 - 2.$$

Далее, если допустить переменный характер стратегий В, то ожидаемая полезность А будет составлять

$$\begin{aligned} EU_A^{B_i} &= P_2 EU_A^{B_1} + (1 - P_2) EU_A^{B_2} = P_2(1 - P_1) + (1 - P_2)(2P_1 - 2) = \\ &= 3P_2 - 3P_1P_2 + 2P_1 - 2 = P_1(2 - 3P_2) + 3P_2 - 2. \end{aligned}$$

Таким же образом можно рассчитать ожидаемую полезность игрока В:

$$\begin{aligned} EU_B^{A_i} &= P_1(P_2 - 1) + (1 - P_1)(-P_2 - 2) = \\ &= 2P_1P_2 + P_1 - P_2 - 2 = P_2(2P_1 - 1) + P_1 - 2. \end{aligned}$$

Приведенные вычисления позволяют увидеть, что при определенной смешанной стратегии одного игрока выигрыш другого игрока не зависит от его собственной смешанной стратегии. В частности, при $P_2 = 2/3$, ожидаемый выигрыш А будет равен нулю при любой его стратегии, а при $P_1 = 1/2$ выигрыш В не зависит от его собственной стратегии. Таким образом, если А в половине случаев придерживается стратегии A_1 , он тем самым делает бессмысленным для В изменение его стратегии. Точно также и если В в $2/3$ случаев придерживается стратегии B_1 , для А становится нецелесообразным как-либо изменять свою стратегию.

Для институциональной теории этот результат важен тем, что также выявляет значение правил. Смешанная стратегия — это правило поведения, и если каждый игрок придерживается определенной смешанной стратегии, это обеспечивает им экономию ресурсов на принятие стратегических решений.

Выбор одного из равновесий Нэша посредством эволюционно-стабильных стратегий

Еще одна проблема может заключаться в наличии нескольких равновесий Нэша, как это имеет место в табл. 6.2.

Таблица 6.2. Два равновесия Нэша

| | | |
|-------------------|-------|---------|
| Игрок А \ Игрок В | x_1 | x_2 |
| | P | $1 - P$ |
| x_1 | 1, 1 | 0, 0 |
| x_2 | 0, 0 | 1, 1 |

Здесь общий выигрыш максимизируется в случае, когда оба игрока придерживаются одной и той же стратегии. Поскольку имеется две стратегии, то существует и два равновесия Нэша. Для отдельно взятого игрока проблема здесь заключается в том, что он делает выбор стратегии одновременно с другим игроком и заранее не знает, какую стратегию он выберет. Соответственно, ему необходимо выбрать свою стратегию, исходя из ожидаемого выигрыша. В частности, для игрока А выбор стратегии x_1 будет иметь место, если

$$EU_{x_1} > EU_{x_2},$$

$$1P + 0(1 - P) > 0P + 1(1 - P),$$

$$P > \frac{1}{2}.$$

Таким образом, если игрок А оценивает вероятность выбора игроком В стратегии x_1 как превышающую $1/2$, то он также выберет эту стратегию. Также будет рассуждать и другой игрок. Для случая большого числа игроков P может трактоваться как доля игроков, придерживающейся одной из стратегий. В таком случае для каждого игрока условием максимизации выигрыша является выбор той стратегии, которой придерживается большинство. Данное положение можно рассматривать как одну из формулировок «народной теоремы»,¹⁰ а соответствующая стратегия называется *эволюционно-стабильной*.

В рамках институциональной экономики эволюционно-стабильные стратегии также рассматриваются как правила, обеспечивающие порядок во взаимодействиях между людьми.

¹⁰ Согласно более строгой формулировке «народной теоремы», «для широкого круга динамических систем... частота использования строго доминируемых стратегий стремится с течением времени к нулю». *Васин А.* Эволюционные и повторяющиеся игры. <http://www.nes.ru/russian/research/pdf/2005/Vasin.rar>, с. 55.

Координационные, мотивационные и распределительные эффекты институтов-правил

Итак, можно обобщить представленный выше анализ, указав на два положительных эффекта существования институтов-правил. *Координационный эффект* заключается в том, что они обеспечивают состыковку планов, т. е. создают предпосылки для осуществления правильного выбора в отношении того, что, как, кому и для кого нужно делать в хозяйственной жизни, при котором имеет место эффективное размещение ресурсов. На языке теории игр данная состыковка планов может возникать, в частности, благодаря обеспечению предсказуемости поведения людей друг для друга через формирование эволюционно-стабильных стратегий. *Мотивационный эффект* состоит в обеспечении ими состыковки стимулов, т. е. институты-правила делают выгодным для индивидов осуществление правильного экономического выбора. Разрешение дилеммы заключенных связано со стимулированием сотрудничества между людьми, тогда как достижение равновесия Нэша посредством смешанных стратегий означает отсутствие стимулов к стратегическому поведению, что выступает в качестве возможных иллюстраций данного эффекта. Таким образом, значение этих двух эффектов заключается в том, что благодаря существованию институтов-правил индивиды могут и хотят делать выбор, обеспечивающий эффективное размещение ресурсов.

Кроме того, имеется также и *распределительный эффект*, состоящий в том, что любой набор правил определяет структуру прав собственности, которая может быть более выгодна одним членам общества в ущерб другим.

Лекция №5

Виды и соотношения институтов-правил

Принято выделять два вида институтов-правил, а именно, формальные и неформальные правила.

Неформальные правила — это неписанные обычаи, традиции, стереотипы мышления и поведения и т. д., например, принципы деловой или профессиональной этики, религиозные заповеди и обычаи или идеологические установки.

Формальными правилами являются писанные законы, например, законы уголовного или гражданского кодекса. В данном случае, вообще, необходимо отметить, что основное отличие формальных правил от неформальных заключается в *степени проявления*. Эта степень проявления в случае формальных правил заключается в их писаном характере и в наличии специалистов, занимающихся контролем над их выполнением.

Кроме того, в качестве отдельной разновидности правил иногда выделяются *общепринятые правила рациональности*, т. е. те принципы принятия хозяйственных решения, которым следует большинство экономических агентов определенного круга. К ним можно отнести методы технического анализа, применяемые биржевыми игроками, преобладающие инфляционные ожидания и т. д.. Данный тип институтов-правил представляет собой яркий пример эволюционно-стабильных стратегий. Вместе с тем, его вполне можно рассматривать только как разновидность неформальных правил.

Неформальные правила: значение, происхождение, применение и действенность

Значимость неформальных правил обнаруживается в том, что одни и те же формальные правила в разных обществах проявляются по-разному и, соответственно, приводят к различным последствиям. С другой стороны, глубокое изменение формальных правил в результате войн, революций и других социальных потрясений зачастую не приводит к отмиранию системы неформальных правил. Ярким примером в истории России здесь является сохранение многих элементов православных мировоззрения и этики, несмотря на десятилетия существования советской системы формальных правил, исключающих и то, и другое.

Происхождение неформальных правил принято связывать с удачным опытом решения каких-либо проблем в прошлом, в силу чего с течением времени этот опыт становится отправным пунктом для решения тех же проблем, т. е. приобретает характер правила. Сохранение неформальных правил связывается с *культурой*, которую можно определить как *набор ценностей и*

установок, определяющих мировоззрение и поведение людей. Культура определяет способы кодирования и интерпретации информации, откуда вытекает, что одна и та же информация (в том числе формальные правила) может оказать различное влияние на поведение людей в зависимости от культуры, к которой они принадлежат.

Неформальные правила ограничивают поведение людей, прежде всего, в тех областях экономической жизни, где отсутствует прямое государственное регулирование, т. е. действие формальных правил. Это может быть связано с несколькими причинами, а именно, с отсутствием формальных правил, общим характером формальных правил и с экономической нецелесообразностью формальных правил. Рассмотрим эти причины чуть подробнее:

1. *Отсутствие формальных правил.* Неформальные правила являются единственным регулятором взаимоотношений людей в безгосударственных обществах, а при наличии государства — в связи с теми вопросами, в отношении которых не выработано формальных правил. Действие неформальных правил в безгосударственных обществах в наше время активно изучается на примере примитивных племен. В качестве примера из жизни цивилизованных обществ можно привести отношенческие контракты, определяющие экономические взаимодействия в рамках фирмы. Сами отношенческие контракты в данном случае можно трактовать как разновидность неформальных правил, действующих в тех областях, где нет и, в принципе, не может быть формальных правил.
2. *Общий характер формальных правил.* При наличии формальных правил их общий характер нередко требует дополнительных разъяснений относительно их применения. В этом случае функцию интерпретации и уточнения общих правил применительно к конкретным ситуациям выполняют неформальные правила. Примером здесь являются принципы деловой или профессиональной этики, обеспечивающие руководство относительно поведения в конкретных ситуациях.
3. *Экономическая нецелесообразность формальных правил.* Формальные правила в силу их устаревания или по другим причинам могут быть невыгодны большинству экономических агентов. В этом случае нередко более эффективные неформальные правила могут фактически вытеснить формальные правила. Эту ситуацию нередко иллюстрируют примером из экономической жизни Перу, где одновременно существуют формальные и неформальные права собственности на землю, и при этом фактически экономические взаимодействия людей определяются последними.

Действенность неформальных правил может обеспечиваться наличием социальных санкций и их внутренней обязательностью для человека. В качестве примера социальных санкций принято приводить остракизм, который может предполагать исключение человека из общества или его игнорирование. Внутренняя приверженность неформальным правилам коренится в убеждениях людей. В этой связи Х. Марголисом была предложена *модель двойной полезности*, содержащая S-предпочтения, описываемые обычной функцией личных интересов, и G-предпочтения, имеющие чисто социальный характер.

Значение и иерархическая типология формальных правил

Значимость формальных правил возрастает по мере углубления разделения труда и, соответственно, усложнения общества. Их значение в этом случае состоит в том, что они выступают в качестве средства обобщения и фиксации огромного многообразия конкретных правил, что имеет значение в сложных обществах, поскольку в них нет ни возможности, ни необходимости для каждого человека удерживать в голове все правила.

В соответствии с традицией Д. Норта формальные правила принято классифицировать в иерархическом порядке, где правила более высокого порядка определяют содержание правил более низкого порядка. Так выделяются общественные [политические] правила (конституция), частные [экономические] правила (прежде всего, права собственности) и локальные правила (индивидуальные контракты).

Общественные правила. Данный вид правил определяет иерархическую структуру общества, порядок принятия фундаментальных для жизни общества решений и способы контроля за политической жизнью.

Функция данного вида правил состоит, с одной стороны, в облегчении определенных форм обмена, во-первых, политического и, во-вторых, экономического, через влияние на формирование экономических правил. С другой стороны, те же правила направлены на затруднение других форм обмена, политического и экономического. *Политический обмен в самом широком смысле можно определить как обмен между обществом и правителями, в котором общество за определенное содержание в виде налогов получает от них общественные блага.* Те формы обмена, которым благоприятствуют политические правила, либо признаются полезными для всего общества (создание общественных благ, таких как оборона), либо являются выгодными для правителей (принятие решений, единственным эффектом которых будет укрепление их власти). И наоборот, формы обмена, против которых направлены политические правила, считаются вредными для общества или являются невыгодными для правителей. В данном случае проявляются три вышеописанных эффекта

существования институтов-правил. *Координационный эффект* общественных правил заключается в определении и распределении задач, выполнение которых увеличивает общественное благосостояние. *Мотивационный эффект* общественных правил состоит в стимулировании выполнения поставленных задач членами общества посредством соответствующих юридических санкций. *Распределительный эффект* общественных правил состоит в перераспределении дохода и/или богатства в пользу некоторой части общества.

Эффективность общественных правил определяется соотношением дополнительной выгоды от обмена, который облегчается благодаря их использованию, и издержками, связанными с функционированием механизмов установления фактов нарушения правил, измерения степени нарушения и его последствий для одной из сторон обмена и наказания нарушителя.

Частные правила. Данный вид правил в современной неоинституциональной теории принято отождествлять с правами собственности при их расширительном понимании как пучке правомочий. Соответственно, такие законы как запрет на слияние или установление потолка цен также трактуется как спецификация прав собственности, поскольку они ограничивают правомочия экономических агентов и, тем самым, формируют систему прав собственности.

В понятие системы прав собственности может включаться:

1. *Спецификация прав собственности.* В данном случае имеется в виду определенность прав собственности относительно субъекта, объекта и средств их защиты. Если права собственности трактуются как пучок правомочий, то под спецификацией понимается определенность в плане закрепления различных правомочий, включаемых в права собственности, за различными субъектами.
2. *Правовой режим.* Данное понятие тесно связано с предыдущим и означает форму спецификации/размывания прав собственности. Принято выделять четыре формы, а именно, свободный доступ, коммунальную собственность, государственную собственность и частную собственность.
3. *Распределение прав собственности.* В данном случае может иметься в виду, во-первых, эффективность этого распределения с точки зрения размещения ресурсов, во-вторых, его равномерность, в частности, степень разрыва между богатыми и бедными.

Локальные правила. Под данным типом правил понимаются индивидуальные контракты, т. е. соглашения между двумя или несколькими экономическими агентами, в отличие от социальных контрактов, т. е. общепризнанных

правил поведения. Индивидуальный контракт можно определить как *набор правил, определяющих взаимоотношения между экономическими агентами по поводу осуществляемой ими транзакции*. Индивидуальные контракты разграничиваются на явные (эксплицитные) и неявные (имплицитные), что соответствует общему делению правил на формальные и неформальные.

Основные типы соотношения неформальных и формальных правил

Обобщая сказанное относительно неформальных и формальных, перечислим основные типы их соотношения.

1. *Неформальные правила как раскрытие сути формальных правил.* Формальные правила обычно имеют очень общий характер, откуда вытекает необходимость в их уточнении и дополнении применительно к конкретной ситуации, что и обеспечивается при помощи неформальных правил.
2. *Неформальные правила как источник происхождения формальных правил.* Формальные правила могут возникать в результате фиксации давно сложившихся неформальных правил. Таким образом, формальное правило оказывается только записанным неформальным правилом. Это должно быть особенно характерно для медленно эволюционирующих обществ, при отсутствии социальных потрясений, таких как революции, поскольку только в этих спокойных условиях возможен постепенный отбор наиболее жизнеспособных неформальных правил с целью их фиксации.
3. *Неформальные правила как содержательные рамки формальных правил.* Неформальные правила могут определять мировоззрение и поведение большинства людей и уклад общественной жизни, что будет ограничивать набор доступных альтернатив при создании формальных правил.
4. *Неформальные правила как заменитель формальных правил.* Как уже упоминалось, если формальные правила являются невыгодными для подавляющего большинства людей, в качестве их заменителя будут использоваться неформальные правила. В данном случае формальные правила будут существовать только на бумаге, не оказывая никакого влияния на поведение людей.
5. *Неформальные правила как альтернатива формальным правилам.* Наборы работающих неформальных и формальных правил могут находиться в противоречии друг с другом. Важнейшей причиной такого положения может быть различный характер возникновения неформальных и формальных правил. Имеется в виду непрерывный характер образования неформальных правил и дискретный характер

создания формальных правил, т. е. первые возникают и изменяются постоянно и непрерывно, а последние могут возникнуть или измениться мгновенно и впоследствии долго не изменяться. Противоречие может быть *безысходным*, когда в конечном счете остается только один из противоречащих наборов правил, или *структурным*, когда постепенно один набор правил встраивается в другой.

6. *Неформальные правила как экономический фактор формальных правил.* Возможно также и экономически опосредованное влияние неформальных правил на формальные. Имеется в виду то, что создание формальных правил зависит от распределения силы в обществе, которое, в свою очередь, определяется распределением прав собственности. Последнее же в большой степени зависит от системы неформальных правил. Таким образом, речь идет о зависимости: неформальные правила — распределение прав собственности — распределение силы — формальные правила.

Литература:

- Вэриан Х.* Микроэкономика. Промежуточный уровень. М.: Юнити, 1997, глава 27.
- Норт Д. С.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: НАЧАЛА, 1997, главы 1-2 и 5-6.
- Олейник А. Н.* Институциональная экономика. М.: Инфра-М, 2000, лекция 6.
- Шаститко А. Е.* Неинституциональная экономическая теория. М.: ТЕИС, 1999, глава 4.

Дополнительная литература:

- Гальперин В. М., Игнатьев С. М., Моргунов В. И.* Микроэкономика. СПб.: Экономическая школа, 1999, т. 2, Приложение 11А.
- 50 лекций по микроэкономике.* СПб.: Экономическая школа, 2000, т. 2, Математическое приложение IX.