

Тема 1. Общая характеристика институциональной экономики

Лекция №1

Теоретические особенности институциональной экономики

Термином институциональная экономика обозначают, в основном, совокупность тех направлений современной экономической теории, которые объединяет два общих свойства, а именно:

1. расширение предметной области экономической теории; и, соответственно,

2. модификация базовых допущений, образующих метод исследования.

Расширение предметной области связано с двумя дополнительными и тесно связанными сферами анализа:

- a. сторонами общественной жизни и человеческого поведения, которые непосредственно не связаны с действием рыночного механизма. Так возникли попытки на основании методов неоклассической теории изучать человеческое поведение в области политики, семьи, преступлений и наказаний, права, контрактного взаимодействия, организаций и т. д., а соответствующий подход получил название *экономического империализма*.
- б. институтами, которые не принято изучать в рамках неоклассической теории.

В качестве наиболее общего определения института можно предложить следующее: *институт — это любой механизм, обеспечивающий координацию и/или эффективную мотивацию экономического поведения*. Таким образом, смысл существования институтов заключается в *состыковке планов* (координация) и/или *состыковке стимулов* (мотивация).

Что такое механизм координации экономического поведения и зачем он нужен? Механизм координации — это то, что направляет экономическое поведение, т. е. помогает принять решение в отношении фундаментальных экономических вопросов, таких как что, как и для кого производить. Необходимость такого механизма возникает в любой экономике, основанной на *общественном разделении труда*. Последнее предполагает, что каждый отдельной взятый индивид специализируется в какой-либо узкой сфере деятельности, например, профессии слесаря или преподавателя, которая сама по себе, т. е. в отрыве от взаимодействия с остальными участниками экономической жизни, не могла бы удовлетворить его потребности. В такой

системе каждый ориентируется на выполнение узкого набора трудовых операций с целью последующего обмена результатов своего труда на результаты труда других хозяйствующих субъектов. Таким образом, целесообразность любой экономической деятельности здесь зависит от возможности обмена ее результатов, т. е. того, нужны ли они другим людям и, если нужны, то в какой степени. Последний вопрос связан с тем, согласятся ли другие хозяйствующие субъекты предоставить в обмен на некие результаты экономической деятельности такое количество необходимых благ, которое бы делало эту деятельность целесообразной. В микроэкономике реализация решений, связанных с ответами на эти фундаментальные вопросы, называется *размещением ресурсов*. Этот термин включает в себе мысль о редкости ресурсов, необходимых для удовлетворения неограниченных потребностей, и о том, что смысл экономической деятельности состоит в получении людьми максимально возможного удовлетворения от использования этих ресурсов. Соответственно, институты — это то, что помогает ответить на фундаментальные экономические вопросы или определяет размещение ресурсов.

Если необходимость механизма координации связана с тем, что люди могут не знать, каким должен быть их правильный выбор в отношении размещения ресурсов, то механизм обеспечения правильной мотивации нужен, поскольку люди могут не хотеть сделать этот правильный выбор. Соответственно, функция институтов состоит также и в обеспечении выгоды правильного выбора для экономических агентов.

Возникает вопрос: какие институты принято изучать в рамках неоклассической теории? Прежде всего, рынок. Следует разъяснить, в каком смысле рынок является институтом, т. е. механизмом координации и обеспечения мотивации. *Рынок как механизм координации и стимулирования — это система относительных цен*. Последние содержат информацию о сложившихся в данное время пропорциях обмена между различными благами, которая необходима для ответа на фундаментальные экономические вопросы и обеспечения стимула реализовать эти ответы. Именно относительные цены, т. е. меновые пропорции, а не абсолютные уровни цен, выполняют координирующую и стимулирующую функцию, поскольку только они указывают на сравнительную ценность различных ресурсов и благ и, тем самым, на то, на чем нужно экономить и в чем имеется наибольшая потребность.

С точки зрения неоклассической теории, рынок — это единственный институт, который имеет серьезное значение, а потому от действия остальных институтов в экономической анализе можно абстрагироваться. Для институциональной экономики, наоборот, характерно убеждение в том, что прочие институты также имеют большое значение и пренебрежение ими препятствует правильному пониманию экономического поведения и функционирова-

ния хозяйства. Таким образом, основное различие между неоклассической и институциональной теориями заключается в охвате изучаемых институтов: неоклассическая теория ограничивается изучением единственного института — рынка, тогда как институциональная экономика, помимо рынка изучает также и другие институты (рис. 1.1).

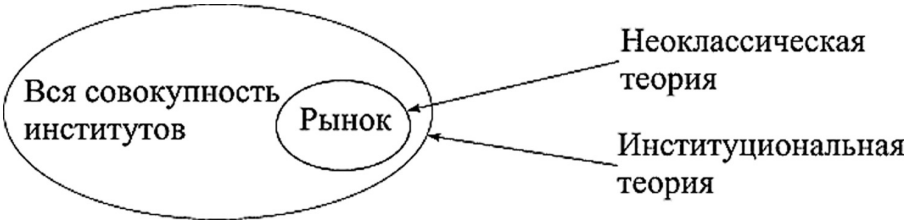


Рис. 1.1. Соотношение неоклассической и институциональной теорий в плане охвата изучаемых институтов

Две указанные дополнительные сферы анализа, характеризующие предметную область институциональной экономики, тесно связаны между собой в двух отношениях. Во-первых, изучение рационального поведения индивидов вне рыночного механизма с необходимостью предполагает изучение иных механизмов координации и стимулирования. Во-вторых, изучение действия вне рыночных институтов делает необходимым выход за пределы чисто рыночной деятельности, как например, при анализе внутреннего функционирования фирмы. Поэтому неслучайно, что представителей экономического империализма (Г. Беккера, Р. Познера, Дж. Бьюкенена и пр.) нередко относят к институциональной парадигме, а представители последней (Р. Коуз, Д. Норт, О. Уильямсон и пр.) часто рассматриваются как сделавшие вклад в расширение предметной области экономической теории, например, за счет анализа контрактов, организаций и т. д..

Как уже было указано, расширение в рамках институциональной экономики предметной области делает необходимой также и модификацию методологии неоклассической теории. Соответственно, чтобы понять методологические особенности институциональной экономики, необходимо иметь представление о методологии неоклассической теории.

Основные допущения неоклассической теории

Согласно концепции известного философа и историка науки И. Лакатоша, теоретические допущения любой научной школы состоят из неизменного

жесткого ядра и изменяемого *защитного пояса*. Допущения жесткого ядра образуют основную суть научной школы, и отказ от них означает переход к иной школе. Защитный пояс состоит из допущений, которые используются в экономическом анализе в зависимости от развития научной дискуссии и хода экономической истории. В соответствии с этой классификацией можно представить допущения неоклассической теории.

Допущения жесткого ядра неоклассической теории

1. *Принцип методологического индивидуализма*. Данный принцип относится к соотношению целого и части. В частности, целое выводится из его частей, т. е. целое всеми своими свойствами и закономерностями поведения обязано своим частям, и никаких самостоятельных свойств оно не имеет. Применительно к обществу это означает, что все характеристики общества, например, институты, могут быть выведены из поведения индивидов.
2. *Оптимизация* как основной способ описания экономического поведения, т. е. экономическое поведение всегда сводится к максимизации выгоды или минимизации издержек.
3. *Транзитивность и устойчивость предпочтений*. Транзитивность предпочтений означает, что если есть три альтернативы A , B и C , так что $A \succ B$ и $B \succ C$, то $A \succ C$. Транзитивность предпочтений является необходимым условием существования наилучшей альтернативы, без которой невозможна оптимизация. Устойчивость предпочтений означает отсутствие у индивидов склонности часто изменять свои предпочтения, в результате чего их поведение стало бы непредсказуемым. По существу, транзитивность и устойчивость предпочтений — это допущения, более подробно раскрывающие смысл оптимизации.
4. *Равновесие* как основной способ описания экономической динамики. В соответствии с этим принципом функционирование экономической системы всегда сводится либо к неподвижному состоянию в условиях равновесия, например, равенства спроса и предложения, либо к движению в сторону равновесия (рис. 2.1). Простейшим примером применения этого принципа является модель равновесия на рынке отдельного товара. В ней содержится два основных вида экономической динамики, которые присутствуют и в более сложных моделях. Вместе с тем, следует подчеркнуть, что принцип равновесия, по существу, включает в себя два предыдущих допущения, т. к. поведение индивида также может трактоваться либо как состояние равновесия (оптимизация), либо как движение к равновесию (к оптимизации), а

третье допущение, как уже говорилось, есть не более чем раскрытие второго.

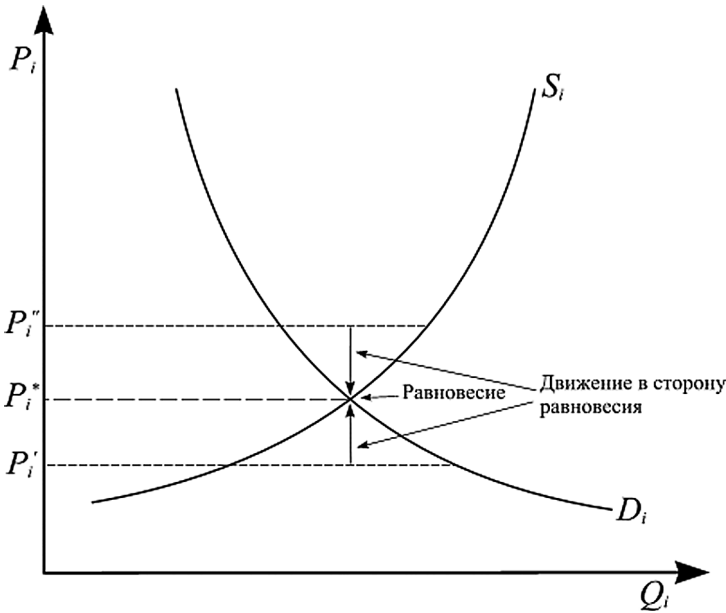


Рис. 2.1. Равновесие на рынке отдельного товара как иллюстрация равновесного подхода к описанию экономической динамики, так что система либо находится в состоянии покоя-равновесия, либо стремится к равновесию

Допущения защитного пояса неоклассической теории

1. *Принцип полной рациональности.* Сначала необходимо дать определение рациональности как таковой. Под последней подразумевается соответствие между поставленными целями и используемыми средствами. Если действия человека идут вразрез с поставленными им целями, то такое поведение выходит за рамки экономической теории. Соответственно, в любой школе экономической теории допускается рациональность, а основное различие между ними связано с пониманием ограничений рациональности. В данном случае такие ограничения не предусматриваются и, в частности, предполагается отсутствие издержек на получение и обработку информации. Это значит, что существующий при данных целях и ограничениях способ размещения

ресурсов будет непременно использован индивидом без всяких издержек на нахождение этого способа.

2. *Допущение об отсутствии оппортунизма.* Это допущение вытекает из первого. Поскольку необходимым условием проявления оппортунизма является асимметричность информации, которая предполагает неполноту информации, то первое допущение с необходимостью приводит к отсутствию оппортунизма.
3. *Допущение о рыночном механизме как о единственном значимом институте экономической системы.* Данное допущение уже упоминалось в связи с характеристикой институциональной экономики как результата расширения предметной области экономической теории (рис. 1.1).
4. *Допущение о бесплатном функционировании рыночного механизма.* Данное допущение аналогично принимающейся в рамках ньютоновской механики предпосылке об отсутствии трения в механических системах. Взаимодействие частей системы, в качестве которого здесь выступает рыночный обмен, осуществляется при отсутствии трения, т. е. без транзакционных издержек.
5. *Допущение о полной спецификации прав собственности.* Согласно данному допущению, все права собственности на редкие ресурсы всегда четко определены и защищены, что является необходимым условием обмена. Поскольку при рыночном обмене происходит перемещение прав собственности, эти последние должны быть определены, чтобы обмен состоялся. Нельзя меняться тем, что никому не принадлежит.

Отметим, что также как второе допущение является разъяснением первого, так и четвертое и пятое являются раскрытием третьего. Рыночный механизм может быть единственным значимым институтом, если его использование не порождает дополнительных затрат и если права собственности четко специфицированы.

Лекция №2

Классификация школ институциональной теории

Как уже было указано, институциональная экономика представляет собой совокупность школ, различающихся между собой по своим предметным и методологическим особенностям. Одним из критериев их классификации может служить их соотношение с допущениями неоклассической теории. Соответственно, одни школы ограничиваются только изменением допущений защитного пояса неоклассической теории и, таким образом, просто модифицируют ее применительно к современному состоянию научной дискуссии. Эти школы мы будем обозначать как нео- или новая институциональная теория. Другие позволяют себе отказ также и от допущений ее жесткого ядра, а значит, пытаются предложить принципиально новую экономическую теорию (рис. 3.1).

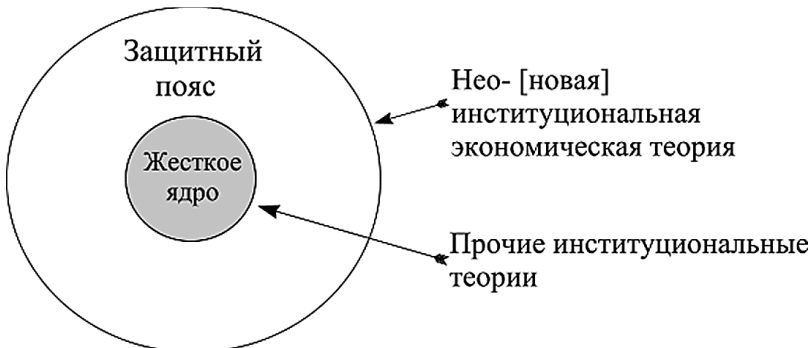


Рис. 3.1. Классификация школ институциональной экономики по степени отхода от допущения неоклассической теории: одни ограничиваются ее модификацией, другие предлагают принципиально новую теорию

Нео- или новая институциональная экономическая теория

Вначале нужно внести ясность относительно терминов неоинституциональная и новая институциональная теории, поскольку в различных публикациях они трактуются по-разному. Так, в «Институциональной экономике» А. Н. Олейника термин новая институциональная экономика практически совпадает с термином экономика соглашений (французский институционализм). Т. Эггертссон в книге «Институты и экономическое поведение» предлагает проводить разграничение между концепцией ограниченной рациональности Г. Саймона, нашедшей, по его мнению, законченное воплощение в теории транзакционных издержек О. Уильямсона, и теориями Р. Коуза и

Д. Норта. Соответственно, первый случай он обозначает как новая институциональная экономика, а второй — как неоинституциональная теория. В настоящем же пособии предлагается принимать эти термины как равнозначные, поскольку они не различаются у самих корифеев нео- или новой институциональной теории, таких как Р. Коуз, Д. Норт, О. Уильямсон и т. д.. Что же касается экономики соглашений, то здесь она рассматривается как направление, отличное от новой институциональной экономики.

Допущения, общие для неоинституциональной теории

1. *Принцип ограниченной рациональности.* Согласно данному принципу, получение и обработка информации связаны с издержками. Это значит, что оптимизация для индивида будет состоять в нахождении не наилучшей из существующих, а наилучшей из возможных при данных информационных ограничениях, альтернатив. Данный принцип, предполагающий неполноту информации у индивидов, раскрывает возможность асимметричности информации, под которой подразумевается частный характер информации. Последний означает постоянное воспроизводство ситуации, когда о существенных сторонах контрактного взаимодействия одни его участники знают, а другие не знают.
2. *Оппортунизм как характеристика экономического поведения.* Асимметричность информации создает возможность для проявления сильной формы следования личным интересам, т. е. оппортунизма. Последний означает, что в целях достижения личной выгоды индивиды будут готовы нарушить существующие правила и, соответственно, нанести ущерб своим контрагентам.
3. *Допущение о неполноте спецификации и защиты прав собственности.* В данном случае подчеркивается тот факт, что в реальном мире права собственности всегда определены только частично. В отношении некоторых редких ресурсов, таких как воздух, вода, тишина и т. д., они вообще не определены. В отношении других ресурсов они определены только в той или иной степени.
4. *Подчеркивание значения транзакционных издержек.* Транзакционные издержки — это издержки, связанные с перемещением или защитой прав собственности. В данном случае подчеркивается, что эти издержки достаточно высоки, чтобы влиять на результаты функционирования экономической системы.
5. *Выведение роли нерыночных институтов из неполноты спецификации и защиты прав собственности и из существования положительных транзакционных издержек.* Поскольку функционирование рыночного

механизма может быть затруднено из-за размытости прав собственности, а также не является бесплатным, что вытекает из положительных трансакционных издержек, это ставит вопрос об альтернативных механизмах координации и стимулирования, использование которых в определенных условиях могло бы обойтись дешевле, чем рынок.

Значения термина «институт» в неoinституциональной теории

В институциональной теории можно выделить несколько значений термина институт, различающихся как по широте охвата экономических явлений, так и по смыслу.

1. *Любой механизм координации и стимулирования.* Данное значение уже упоминалось в связи с характеристикой институциональной экономики в ее сопоставлении с неоклассической теорией. Это является самым широким значением данного термина, так что понятие институт включает в себя также и рынок как систему относительных цен.
2. *Любой рыночный механизм координации и стимулирования.* Это более узкое значение нередко встречается, когда представители институциональной теории подчеркивают роль институтов (например, знаменитая фраза «институты имеют значение»), имея в виду любые механизмы координации и стимулирования кроме рынка.
3. *(Институты-)правила или институциональная среда.* Еще более узкое значение термина институт, включающее только правила, обеспечивающие порядок во взаимодействиях между людьми.
4. *(Институты-)контракты или (институты-)соглашения.* Под контрактом в широком институциональном смысле подразумевается явный или неявный договор, организующий осуществление трансакций. Следует отметить, что согласно классификации Д. Норта, контракты также являются разновидностью правил, находясь на низшей ступени их иерархии. Вместе с тем, в неoinституциональной теории правила (не считая контрактов) и контракты выступают как две автономные области исследования, на основании чего и в настоящем пособии правила и контракты рассматриваются отдельно.
5. *Организации.* Организацию, например фирму, принято трактовать как сеть контрактов.
6. *Институциональное устройство.* Данный термин, предложенный О. Уильямсоном, имеет более широкий смысл и обозначает всякий способ сознательной организации трансакций, будь то контракты, организации или рыночный механизм.

Основные предметные области и направления в рамках неинституциональной теории

Неинституциональная экономика, как и институционализм в целом, не является однородным течением. В нем можно выделить целую совокупность школ, различающихся по предметным областям и используемым инструментам анализа. В зависимости от последних, различные неинституциональные школы различаются также по степени близости к неоклассической теории.

Первым и наиболее общим критерием классификации неинституциональных школ является акцент на типе изучаемых институтов, а именно, правилах или контрактах. На правилах делается основной акцент в таких направлениях неинституционализма как *новая экономическая история*, *теория общественного выбора*, *конституционная экономика* и *теория прав собственности*. Изучением контрактов в основном заняты представители таких направлений как *теория контрактов*, или *теория агентских отношений*, и *теория организаций*, основной костяк которой образует *теория транзакционных издержек*, подразделяющаяся, в свою очередь, на *теорию структур управления транзакциями* и *теорию измерения рентабельности транзакций*.

Новая экономическая история также явление неоднородное и распадается на такие течения как *клиометрика*, т. е. количественный анализ данных экономической истории (ее лидером является Р. Фогель), и собственно неинституциональная экономическая история. Именно последняя школа, возглавляемая Д. Норт, главным образом, подразумевается под новой экономической историей, когда речь идет об этом течении неинституциональной экономики¹. Предметом исследования данной школы являются влияние институтов-правил, как общественных, так и частных, на экономический рост в различных странах. Большое внимание здесь уделяется межстрановым сравнениям экономического роста, объяснение которых ищется в различиях в институциональной структуре, т. е., прежде всего, в институтах-правилах.

Далее, институциональные теории правил распадаются на те, что изучают общественные правила, и на те, которые исследуют частные правила. К первым относится *теория общественного выбора* и *конституционная экономика*. Предметом изучения теории общественного выбора является рациональное поведение в сфере политической и государственной жизни, т. е. поведение

¹ Справедливости ради, следует отметить, что наряду с Р. Фогелем, Д. Норт по праву считается одним из основателей также и клиометрики, поскольку начал он с количественных исследований, например, динамики цен и заработной платы в средневековой Англии, эффективности океанского судоходства в XVII-XIX вв. и т. д.. Вместе с тем, он проводил количественные исследования, например, посвященные динамике транзакционного сектора в США, которые имеют большое значение как для анализа транзакционных издержек и институтов, так и в плане применения клиометрических методов.

политиков, чиновников, избирателей и т. д., а также влияние этого поведения на экономические результаты функционирования государственного аппарата. Принцип методологического индивидуализма доведен в этой теории до логического конца, поскольку свойства целого (государства, общества и т. д.) полностью выводятся из поведения отдельных людей. Основное отличие конституционной экономики — другой разновидности неоинституционализма, изучающего правила — является смягчение крайностей методологического индивидуализма за счет идей, взятых из теории порядка.²

Неоинституциональная теория, изучающая частные правила, обычно обозначается как *теория прав собственности*. Основное внимание здесь уделяется проблеме спецификации/размывания прав собственности и ее влиянию на размещение ресурсов. При расширительном понимании прав собственности, когда они подразделяются на ряд правомочий, т. е. различных свобод и ограничений, происходит их слияние с общим понятием частных правил, а теория прав собственности может рассматриваться, в более общем плане, как *экономический анализ права*.

Неоинституциональные теории (и не только неоинституциональные), уделяющие основное внимание контрактам принято обозначать как *теория контрактов* или *теория организаций* с той разницей, что в первой акцент делается на анализе стадии подготовки и заключения контракта, а во второй теории, прежде всего, изучается процесс реализации уже заключенного контракта. Соответственно, эти две теории можно рассматривать как две составные части общей теории контрактов, где первую можно обозначить как теория *ex ante* контрактного процесса, а вторую — как теория *ex post* контрактного процесса.

Основное допущение первой из этих теорий состоит в том, что контракт после его заключения полностью реализуется и, таким образом, *ex post* контрактный процесс не связан ни с какими дополнительными трудностями. Предметная область данной теории распадается на две главные проблемы, а именно, на проблему пред- и постконтрактного оппортунизма. Первая из проблем нередко связывается с неблагоприятным отбором по причине асимметричности информации между продавцом и покупателем. Вторую проблему принято связывать с моральным риском, т. е. вероятностью неблагоприятного влияния заключенного контракта на систему стимулов контрагентов. Обе проблемы в данной теории решаются на стадии заключения контракта, т. е. основной вопрос здесь заключается в том, каким в той или иной конкретной ситуации должен быть контракт, чтобы исключить пред- или постконтрактный оппортунизм.

Главная предпосылка второй теории заключается в том, что контракты всегда содержат неточности и прочие несовершенства, в силу которых их

² Т. е. составной части традиционного институционализма.

реализация может быть только частичной. Отсюда вытекает необходимость в управлении контрактными отношениями после заключения контракта. Основной вывод данной теории заключается в том, что главной функцией контрактов, или организаций, является экономия на сумме транзакционных и производственных издержек. При этом в рамках данной теории существует два взгляда на причину данной экономии. В *теории структур управления транзакциями* предполагается, что данная экономия достигается за счет дифференцированного закрепления транзакций за различными структурами управления ими, т. е. для каждой транзакции подбирается наиболее подходящая для нее организация, будь то рынок, фирма или какая-либо промежуточная форма. Специфика *теории измерения рентабельности транзакций* заключается в том, что основной акцент в ней делается на издержках, связанных с неопределенностью экономических результатов и характеристик обменываемых благ. Основное значение контрактов, или организаций, усматривается в снижении этого рода неопределенности.

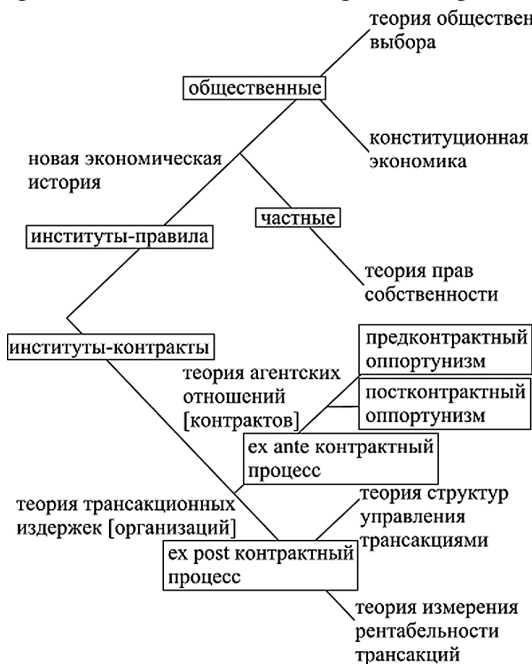


Рис. 4.1. Классификация основных предметных областей (показаны в рамках) и соответствующих им направлений (показаны без рамок) неoinституциональной теории

Лекция №3

Направления институциональной экономики, не входящие в магистральное направление экономической теории

Традиционный институционализм

Данное направление³ является старейшим в институциональной теории, и в той или иной степени оно повлияло на все институциональные школы, которые возникли впоследствии. В частности, неоинституциональная экономика, помимо неоклассической теории, испытала на себе также и влияние традиционного институционализма. Наиболее известными представителями данного направления являются Т. Веблен, У. Митчелл и Дж. Коммонс. Кроме них к данному течению относят Дж. М. Кларка и Дж. К. Гэлбрейта, а в наше время — Дж. С. Ходжсона и У. Дж. Сэмюэlsa. Из них наибольшее влияние на неоинституциональную теорию оказал Дж. Коммонс.

К основным методологическим особенностям традиционного институционализма можно отнести следующее:

1. *Принцип методологического коллективизма.* Данный принцип обозначается также и как *институциональный детерминизм*. Человек здесь рассматривается как продукт того общества, в котором он живет. Важнейшими характеристиками общества являются принятые в нем стереотипы мышления и правила поведения, которые имеют индивидуальный характер и формируют образующих это общество индивидов. Термин институциональный детерминизм включает в себе мысль о всецелой зависимости поведения индивидов от существующих институтов.
2. *Допущение о стереотипах мышления и привычках как основном двигателе экономического поведения.* В отличие от неоклассической экономики и производных от нее теорий, в которых индивидуальное поведение трактуется на основе принципов оптимизации, в традиционном институционализме вместо оптимизации основную роль играют привычки экономического поведения. Например, определенный потребительский набор выбирается просто по привычке, а не в результате расчета с целью нахождения максимальной полезности.
3. *Принцип кумулятивной причинности.* Данный принцип относится к экономической динамике и, соответственно, вытесняет равновесный подход неоклассической школы. Термином кумулятивная причинность обозначается такой тип зависимости каких-либо переменных,

³ Другими его названиями являются старый и американский институционализм.

при котором их изменения в определенном направлении взаимно усиливают друг друга. В такой ситуации в экономике не только будет отсутствовать тенденция к возвращению в равновесное состояние, но всякое изменение будет создавать предпосылки для своего продолжения и усиления.

Эволюционная теория

Среди современных школ институциональной теории одной из наиболее близких к традиционному институционализму является эволюционная теория. Кроме традиционного институционализма, на эволюционную теорию, как это следует из ее названия, повлияли также принципы эволюционизма, исповедуемые, в частности, эволюционной биологией. Основателями данного направления являются Р. Нельсон и С. Уинтер благодаря их совместной книге «Эволюционная теория экономических изменений». Кроме них, к данному направлению также принято относить Й. Шумпетера и Дж. Ходжсона. К основным теоретическим особенностям данной школы относится следующее.

1. *Использование методов и понятий эволюционной биологии в качестве инструментов экономического анализа.* Здесь коренное отличие эволюционной теории от неоклассической экономики, использующей в качестве своего образца ньютоновскую (или классическую) механику. В эволюционной же теории в качестве базовых категорий экономического анализа используются понятия эволюции, мутаций, естественного отбора, генов, организмов и т. д..
2. *Принцип исторического времени с акцентом на необратимости прошлого.* Данный принцип сводится к трем положениям: а) прошлое *необратимо*; б) будущее *неопределенно*; в) *изменчивость* является важнейшим внутренне присущим свойством всех вещей, в том числе и экономических агентов и систем. Таким образом, этот принцип предполагает учет тех древнейших философских положений, что «все изменяется» и «нельзя в одну воду войти дважды». В качестве предпосылки экономического анализа это означает признание того факта, что время как всеобщее свойство изменяться существует и оказывает влияние на поведение экономических агентов и систем. Это влияние усиливается благодаря таким его характеристикам как необратимость сделанного в прошлом и неопределенность в отношении того, что произойдет в будущем. Данный принцип предполагает отказ от главных допущений неоклассической теории, а именно, от оптимизации и равновесия как идеальных типов поведения индивидов и систем. Оба эти неоклас-

сические допущения предполагают состояние отсутствия движения, нулевой свободы, или стремление к нему (рис. 2.1), что несовместимо, прежде всего, с положением о всеобщей изменчивости. Кроме того, оптимизация и тесно связанный с ней равновесный принцип становятся невозможными также и в силу неопределенности, которая не позволяет осуществление расчетов для нахождения оптимального варианта. Что же касается необратимости прошлого, то оно исключает стремление к возвращению к оптимальному или равновесному состоянию после выхода из него. Одним словом, равновесный принцип предполагает наличие некой точки притяжения, которая определяет динамику экономического поведения, тогда как принцип исторического времени исключает наличие такой точки. Вместо этого он утверждает экономическую реальность как некий поток истории, непредсказуемый и необратимый.

3. *Акцент на изучении экономических изменений.* Один из основных вопросов эволюционной теории заключается в том, как и почему изменяются экономические организмы, каковыми являются фирмы, рынки и т. д..
4. *Объединение принципов методологического индивидуализма и методологического коллективизма.* В отличие как от неоклассической теории, так и от старого институционализма, эволюционная теория признает активную роль и части, и целого. В частности, здесь играет роль и инициатива отдельных экономических агентов, и влияние внешней среды, т. е. институты и экономическое поведение находятся в динамическом взаимодействии.
5. *Допущение процедурной рациональности.* Невозможность оптимизации в силу неопределенности будущего предполагает иной тип рациональности, который принято обозначать как процедурный. Процедурная рациональность заключается в использовании правил выполнения повторяющихся операций, т. е. основная масса действий выполняется по определенному шаблону, без специального расчета. Рациональный смысл использования этих правил заключается в экономии усилий, связанных со сбором и обработкой информации.
6. *Акцент на анализе рутин при изучении экономических организаций.* Эти правила или шаблоны в эволюционной теории принято называть рутинami. Каждая организация характеризуется своим набором рутин, которые некоторыми учеными отождествляются с генами в эволюционной биологии. В этом смысле рутины представляют собой ключ к пониманию поведения экономических организаций, поскольку в них, как в генах организма, заложен некий код, предопределяю-

ший их поведение. Эти рутины могут относиться к действиям разного уровня, начиная от примитивных операций и кончая принятием стратегических решений. Они могут формироваться сознательно, с оглядкой на эффективность их использования в прошлом, и бессознательно. Выживание в рыночной стихии тех или иных организаций определяется сравнительной жизнеспособностью их генов-рутин. Таким образом, рутины определяют выживание или гибель организаций в рыночной стихии. В результате имеет место нечто вроде естественного отбора генов-рутин, а вместе с ними и соответствующих им организаций. В то же время в ответ на изменения внешней среды может происходить также и мутация генов-рутин. Именно в мутации рутин и заложен ключ к пониманию экономических изменений, т. е. изменений экономических организаций. Резюмируя вышесказанное, можно сказать, что экономика — это совокупность экономических организмов, ведущих между собой борьбу за выживание. Каждый экономический организм характеризуется своим генетическим кодом, т. е. набором рутин. В ходе естественного отбора организации с более жизнеспособными генами выживают, а прочие гибнут. При этом, живучесть генов определяется, помимо всего прочего, способностью к эффективной мутации в ответ на изменения окружающей среды.

Посткейнсианство

Хотя данное направление современной экономической мысли принято относить к макроэкономике, оно указано здесь также и в списке институциональных теорий, поскольку по многим своим теоретическим положениям оно непосредственно примыкает к старому институционализму и эволюционной теории. Отцами-основателями посткейнсианства считаются Дж. М. Кейнс и М. Калецкий, а в послевоенное время большой вклад в становление этой школы внесли Х. Ф. Мински, П. Дэвидсон, А. Айхнер и друг. Перечислим теоретические особенности данного направления, сближающие его с институционализмом.

1. *Принцип исторического времени с акцентом на неопределенности будущего.* О сути данного принципа уже было сказано выше, и здесь нужно сказать только о его преломлении в посткейнсианской теории. Основная проблема, занимающая теоретиков данной школы, заключается в *фундаментальной неопределенности будущего*. Последняя, в отличие от прочих видов неопределенности, сводится к двум положениям: а. неопределенность — это свойство окружающего мира, а не только результат ограниченных познавательных способностей человека; б. неопределенность не сводится к риску, т. е. ситуации, когда

известны набор возможных будущих событий и соответствующие им вероятности.

2. *Допущение арациональности.* Арациональность — это поведение, в основе которого вообще отсутствует рациональный расчет. Это связано с фундаментальной неопределенностью будущего, когда по причине отсутствия необходимой информации нет никакой надежной основы для принятия рационального решения. В то же время решения принимать приходится. В результате решения принимаются без рациональной основы, под влиянием эмоций и прочих не относящихся к делу факторов. Это было выражено Дж. М. Кейнсом, когда он говорил о необходимости «принять во внимание нервы, склонность к истерии, даже пищеварение и реакции на перемену погоду у тех, от чьей стихийной активности в значительной степени и зависят ... инвестиции». ⁴ Сюда же относится введенное им понятие *animal spirits*, определенное им как «спонтанно возникающая решимость действовать». ⁵
3. *Принцип холизма.* Согласно данному принципу, целое больше, чем сумма его частей, т. е. целое обладает свойствами и закономерностями поведения, которые не выводимы из свойств и поведения отдельных частей. Использование данного принципа объединяет посткейнсианство со старым институционализмом, но следует отметить, что в посткейнсианстве этот принцип применяется даже еще более широко. Здесь он понимается не только в форме институционального детерминизма, т. е. обусловленности поведения людей существующими нормами, но также и в форме *макроэкономического детерминизма*, т. е. свойств экономической системы, измеряемых макроэкономическими показателями, которые нельзя обнаружить у отдельных индивидов. В качестве примера здесь можно привести *парадокс бережливости*, согласно которому сбережения, делая отдельных людей более богатыми, наносят экономический ущерб всей системе, поскольку приводят к сокращению совокупного спроса и, соответственно, уменьшению ВВП.
4. *Изучение институтов-правил в форме конвенциональных ожиданий.* Примером институционального детерминизма в посткейнсианстве является акцентирование роли *конвенциональных*, т. е. общепринятых, ожиданий, определяющих инвестиции как на финансовых рынках, так и в реальном секторе, а вместе с ними и ход делового цикла.

⁴ Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Антология экономической классики, 1993, с. 262.

⁵ Там же, с. 261.

Помимо арациональности, т. е. общего настроения на решения индивидов влияет также и преобладающее настроение толпы, которое, в свою очередь, также является арациональным, т. е. вызванным каким-либо случайным фактором, например, каким-нибудь сообщением в СМИ. Таким образом, институты-правила здесь выступают в форме господствующего настроения, которое задает настроение и отдельным индивидам.

5. *Выделение в качестве основной функции институтов-контрактов уменьшение неопределенности будущего.* Помимо арациональности и конвенциональных ожиданий как реакции на фундаментальную неопределенность, используются также и контракты. При этом выделяются именно *форвардные*, или долгосрочные, контракты, поскольку, обязывая индивидов действовать определенным образом в течение длительного времени, они уменьшают неопределенность и, тем самым, облегчают расчеты и помогают осуществлять инвестиции.
6. *Выделение институциональной функции денег, состоящей в защите от неопределенности будущего.* Согласно посткейнсианскому пониманию денег, их функция заключается не только в облегчении обмена, как это предполагается в неоклассической теории, но также в защите от неопределенности. Эту функцию они выполняют через присущее им свойство наибольшей ликвидности, которое обеспечивает индивидам, хранящим свое богатство в денежной форме, свободу маневра. Стремление защититься от неопределенности принимает форму *предпочтения ликвидности*, т. е. решения хранить богатство в денежной форме по причине отсутствия позитивных ожиданий будущего. При этом *мотив предосторожности* предпочтения ликвидности связан со стремлением выполнить контрактные обязательства, а *спекулятивный мотив* — с медвежьими ожиданиями биржевых игроков.

Экономика соглашений

Данное направление называют еще французским институционализмом, поскольку главные его представители — французы, а большинство работ, его представляющих, написаны на французском языке. К наиболее известным авторам, работающим в настоящее время в рамках данной школы, принято относить Л. Тевено, Л. Болтански, О. Фаворо, Ф. Эмар-Дюверне и др.. Важнейшими теоретическими особенностями этой школы являются.

1. *Положение о том, что общество — это сложная система, состоящая из нескольких подсистем.* При этом в данной школе принято выделять *семь подсистем*: рыночную, индустриальную, традиционную, гражданскую, общественного мнения, творческую и экологическую.

Каждая подсистема характеризуется своим набором *соглашений*, к которым относятся правила, обеспечивающие порядок во взаимодействиях между людьми, включая контракты.

Таблица 1.1. Семь подсистем общества, их характеристики и примеры соответствующих им сфер деятельности

| Подсистема | Типичное правило поведения | Типичный контракт | Информационные сигналы | Пример сферы деятельности |
|----------------------|---|--|---|---|
| Рыночная | Максимизация индивидуальной полезности через удовлетворение потребностей других | Классический контракт | Цены | Классический рынок |
| Индустриальная | Обеспечение непрерывности производственного процесса | Отношенческий или неоклассический контракт | Стандарты; цены | Внутрифирменные и межфирменные отношения |
| Традиционная | Обеспечение выживания общины; принцип старшинства | Отношенческий контракт | Обычаи | Семья, клан, диаспора, религиозная община |
| Гражданская | Достижение оптимума по Парето | Неклассический контракт | Законы | Политическая деятельность; органы власти |
| Общественного мнения | Использование общественного мнения в целях достижения выгоды | Классический контракт | СМИ, слухи | Финансовый рынок |
| Творческая | Получение и внедрение инноваций | Неоклассический контракт | Вдохновение | Научные исследования |
| Экологическая | Охрана окружающей среды | Неоклассический контракт | Информация о состоянии окружающей среды | Природоохранная деятельность |

Для характеристики той или иной подсистемы указывается приблизительно соответствующая ей разновидность каждого из двух основных типов институтов, которые встречаются в экономической теории, а именно, правил и контрактов, и информационные сигналы в виде системы относительных цен или их заменителей. При этом в табл.

1.1 разновидность контрактов подбирается на основе юридической классификации Я. Макнейла.⁶

2. *Выделяется три типа соотношения подсистем*, а именно, экспансия, касание и компромисс.

Экспансия относится к тому случаю, когда институты, т. е. правила, контракты и информационные сигналы, одной подсистемы используются в другой подсистеме. В качестве примеров экспансии можно привести политический рынок, предполагающий использование институтов рыночной подсистемы в гражданской подсистеме, или же, наоборот, государственное регулирование цен, при котором институты гражданской подсистемы используются в рыночной подсистеме.

Касание представляет собой случай, когда имеет место неопределенность относительно институтов, в рамках которых должно осуществляться то или иное взаимодействие. В качестве примера касания можно привести ситуацию приема гостей, когда возникает вопрос об их участии в покрытии расходов на застолье. Хозяева могут либо потребовать соответствующей денежной компенсации за организованное ими застолье (рыночная подсистема), либо угощать их бесплатно (традиционная подсистема). Это может породить высокую степень неопределенности во взаимоотношениях индивидов относительно распределения расходов на застолье, что иллюстрируется в табл. 2.1.⁷ Хозяин может действовать на основе рыночной или традиционной подсистемы, а оценка его действий со стороны Гостя также может оцениваться с точки зрения той и другой подсистемы. Определенность в их взаимодействиях будет иметь место, когда действия Хозяина и оценки Гостя осуществляются в рамках одной и той же подсистемы (благоприятные оценки «здравомыслящий» и «гостеприимный»). Когда же они находятся в различных подсистемах, будет иметь место неопределенность в их взаимоотношениях (неблагоприятные оценки «скряга» и «мот»).

⁶ Уильямсон О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки и «отношенческая» контрактация. СПб.: Лениздат, 1996, сс. 127-132. В настоящем пособии эта классификация рассматривается в Теме 9.

⁷ Похожий пример касания рыночной и гражданской подсистем см.: Олейник А. Н. Институциональная экономика. М.: ИНФРА-М, 2000, с. 51.

Таблица 2.1. Пример касания рыночной и традиционной подсистем

| Гость \ Хозяин | Рыночная подсистема | Традиционная подсистема |
|---|---------------------|-------------------------|
| Требовать участия в покрытии расходов на угощение | «здравомыслящий» | «скряга» |
| Предоставлять угощение бесплатно | «транжир» | «гостеприимный» |

Компромисс имеет место при возникновении сложных институтов, соединяющих свойства нескольких подсистем. В качестве примеров можно привести биржевую игру, при которой стремление к максимизации полезности путем торговли на бирже соединяется с учетом мнения толпы. К другим примерам можно отнести описанное Т. Вебленом демонстративное потребление и рекламу.⁸

3. *Принцип институционального детерминизма.* В рамках данной школы, также как и в старом институционализме, предполагается, что поведение человека всецело определяется существующими правилами, в то время как сами эти правила не зависят от воли отдельного человека.
4. *Трактовка следования правилам как условия рационального поведения.* Данное допущение смягчает институциональный детерминизм экономики соглашений по сравнению со старым институционализмом. В рамках последнего человек подчиняется правилам независимо от того, выгодно это ему или невыгодно. Здесь же предполагается, что *хотя правила поведения являются внешними для человека, ему всегда выгодно им подчиняться.* Подчинение правилам, какими бы они ни были, создает порядок во взаимодействии между людьми и, тем самым, увеличивает общую выгоду. Такая роль правил может быть проиллюстрирована при помощи *дилеммы заключенных*, которая в обобщенном виде для каждого из игроков состоит в выборе между сотрудничеством («отрицать вину» в классической дилемме заключенных) и соперничеством («сознаться»).

⁸ Там же, с. 52.

Таблица 3.1. Матрица ожидаемых результатов выбора стратегий сотрудничества и соперничества

| | | индивид В | |
|-----------|--------------|--------------|-------------|
| | | сотрудничать | соперничать |
| индивид А | сотрудничать | 5, 5 | 1, 7 |
| | соперничать | 7, 1 | 3, 3 |

$$P_a = P_b = \frac{1}{2}$$

$$EU_c^a = 5P_b + 1(1 - P_b) = 1 + 4P_b = 3$$

$$EU_r^a = 7P_b + 3(1 - P_b) = 3 + 4P_b = 5$$

$$EU_c^a < EU_r^a$$

$$EU_c^b = 5P_a + 1(1 - P_a) = 1 + 4P_a = 3$$

$$EU_r^b = 7P_a + 3(1 - P_a) = 3 + 4P_a = 5$$

$$EU_c^b < EU_r^b$$

Данная матрица показывает, что каждому отдельно взятому индивиду выгоднее придерживаться стратегии соперничества, поскольку последняя обеспечивает ему большую ожидаемую полезность по сравнению со стратегией сотрудничества ($EU_r^a = 5$ для индивида А и $EU_r^b = 5$ для индивида В при допущении игроками вероятности выбора той или иной стратегии другим игроком, равной $1/2$). При этом общий результат, измеряемый суммой выигрышей в точке равновесия Нэша (3,3), не обеспечивает оптимума по Парето (5,5). Отсюда следует вывод о том, что *поведение людей, направленное на максимизацию индивидуальной полезности, может быть несовместимо с максимизацией общественной полезности, что, в конечном счете, будет негативно отражаться и на благосостоянии отдельных индивидов* (ср. выигрыш 3 при максимизации индивидуальной полезности против 5 при максимизации общественной полезности). Поскольку индивидуального стремления к максимизации полезности недостаточно для достижения оптимума по Парето,

необходимы какие-то надындивидуальные структуры, каковыми, в рамках экономики соглашения считаются общепринятые правила поведения. Так, классическая дилемма заключенных решается путем введения правила «попался — все отрицай». Существование такого правила сделало бы предсказуемым поведение индивидов друг для друга и обеспечило бы достижение оптимума по Парето.

Литература:

Розмаинский И. В., Холодилин К. А. История экономического анализа на Западе. Текст лекций. СПб., СПб ФГУ-ВШЭ. 2000 (<http://ie.boom.ru/History1.htm>),

Скоробогатов А. С. Макроэкономическая роль институтов: от онтологической неопределенности к концепции делового цикла // *Экономический вестник Ростовского государственного университета*. Том 3 (№2), 2005, сс. 83-95 (<http://institutional.narod.ru/journal3.2.pdf>).

Уильямсон О. Сравнение альтернативных подходов к анализу экономической организации // Уроки организации бизнеса. Под ред. Демина А. А., Катъкало В. С. СПб.: Лениздат, 1994.

Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки и «отношенческая» контракция. СПб.: Лениздат, 1996, введение и глава 1.

Дополнительная литература:

Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М.: Ермак, 2003, сс. 75-85.

Тевено Л. Рациональность или социальные нормы: преодоленное противоречие // *Экономическая социология*. 2001, т. 2, №1 (<http://www.ecsoc.msses.ru/>).

Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты. М.: Дело, 2000, глава 1.