

Министерство образования и науки Российской Федерации
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

А.В. Шмаков

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРАВА: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О СОБСТВЕННОСТИ

Часть 2

Утверждено Редакционно-издательским советом
университета в качестве учебного пособия

НОВОСИБИРСК
2008

ББК 67.404.1я73 + 65.011.21я73
Ш 711

Рецензенты:

д-р экон. наук, проф. *Г.П. Литвинцева*,
канд. юр. наук *К.Н. Тараленко*

Работа подготовлена на кафедре экономической теории
для студентов дневного и заочного отделений
экономических специальностей

Шмаков А. В.

Ш 711 Экономический анализ права : законодательство о собственности : учеб. пособие. Ч.2 / А.В. Шмаков. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2008. – 80 с.

ISBN 978-5-7782-1043-1

Экономический анализ права (Law and Economics) является передовым направлением исследований на стыке экономики и юриспруденции, имеющим как теоретическое (используется как методологический аппарат при изучении теории права), так и практическое применение (используется при анализе законодательных актов и судебной практики). В основе анализа лежит применение метода неинституциональной экономической теории к анализу эффективности привлечения различных юридических доктрин без утверждения, что эффективность есть критерий оценки данных доктрин (или должна им стать).

Предназначено для студентов специальностей 080101 – «Экономическая теория» и 080103 – «Национальная экономика», будет полезно при изучении Экономической теории студентами юридических специальностей, а также для широкого круга читателей, интересующихся экономикой и юриспруденцией.

ББК 67.404.1я73 + 65.011.21я73

ISBN 978-5-7782-1043-1

© Шмаков А.В., 2008
© Новосибирский государственный
технический университет, 2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СОБСТВЕННОСТИ	7
Понятие и подходы к определению прав собственности	7
Возникновение прав собственности	10
Необходимость существования законодательства о собственности	14
Условия достижения эффективности прав собственности	16
Теорема Коуза, определение эффективного собственника	18
Способы защиты и ограничения прав собственности	31
Законодательство о собственности как инструмент достижения справедливости	39
Резюме	42
Вопросы для обсуждения	43
Литература	46
Приложение. Хрестоматия по теме «Экономический анализ законодательства о собственности»	49
Калабрези Г., Меламед Д. Норма собственности, норма ответственности и неотчуждаемость: обзор (реферат)	49
Роуз-Акерман С. Неотчуждаемость и теория прав собственности (реферат)	58

ВВЕДЕНИЕ

Роль законодательства о собственности трудно преувеличить. Уильям Блэкстоун писал, что права собственности – «основа любого другого права»¹. (Сноски смотрите на с. 48) Понимание концепции прав собственности является очень важным, для того чтобы разобраться в иных юридических процессах. Именно поэтому мы отводим вторую часть учебного пособия (часть 1 была издана в 2005 г.), следующую сразу за описанием предмета, метода и базовых категорий экономического анализа права, анализу законодательства о собственности.

Сложность стоящей перед нами задачи состоит в том, что классическая теория рассматривала в основном договорное, уголовное право и элементы деликатного права. Экономические построения, пригодные для анализа законодательства о собственности, появились сравнительно недавно. До этого имела лишь длительная традиция анализа возникновения собственности, проводимого на очень абстрактном уровне. Однако интерес к предмету в конце концов привел к большому количеству статей, зачастую противоречивых, затрагивающих различные аспекты экономического анализа законодательства о собственности. В рамках учебного пособия приходится выбирать наиболее фундаментальный и непротиворечивый материал, сужая предметную область и отказывая себе в удовольствии поделиться впечатлением от крайне интересных и современных работ.

В настоящей работе будут даны ответы на ряд фундаментальных вопросов экономической теории законодательства о собственности.

1. Каковы особенности понимания концепции прав собственности экономистом?
2. Как возникают права собственности и почему они необходимы?
3. Что такое эффективные права собственности и каковы условия достижения данной эффективности?
4. Как определить эффективного собственника и нужно ли ограничивать частные права собственности?

5. Какими способами эффективнее защитить установленные права собственности?
6. Является ли законодательство о собственности приемлемым инструментом достижения справедливости или эффективность все-таки первична.

В части 1 было уже сказано, почему экономическая теория необходима для анализа проблем, традиционно находящихся в ведении юристов². Однако часто задаваемые вопросы показывают, что еще раз остановиться на данном моменте не будет лишним. Для чего нужен экономический анализ права и в чем сила данной теории?

Если вы экономист, экономический анализ права поможет определить влияние правовых институтов на экономические процессы, на принятие людьми рациональных решений. Если вы юрист, экономический анализ права необходим для анализа эффективности принимаемых нормативных актов и судебных решений. Кроме того, и это важно, изучение экономического анализа права, во-первых, напоминает, что закон является лишь средством улучшения жизни людей, во-вторых, дает возможность посмотреть на старые проблемы в новом ракурсе, обнаружить скрытые закономерности.

Многие взаимосвязи не очевидны. Ответьте на вопрос: зависит ли размер ноги от того, курит человек или нет? На первый взгляд, прямой зависимости нет. Но вспомните, что грудные дети не курят, а размер ноги у них гораздо меньше, и скрытая закономерность обнаружена. Экономический образ мышления имеет значительные преимущества в обнаружении скрытых закономерностей.

Природа этого преимущества, как ни странно, основана на существенном недостатке – сложности экономического анализа. Изначально экономическая наука столкнулась с проблемой получения информации. Для естественных наук основной метод ее получения – эксперимент. Возможность эксперимента в экономике ограничена, поскольку конечным предметом исследования является поведение человека. В самом деле, эксперименты на людях и экономических системах либо невозможны, либо обходятся слишком дорого. Примером может стать послеперестроечная разруха в РФ. Однако подобные сложности делают экономиста экономистом, приводя к необходимости абстрагирования. Экономисты любят шутить по этому поводу: «Что сделает биолог, если ему потребуются изучить лошадь? Принесет необходимые инструменты и начнет ее взвешивать, измерять, брать анализы и т.д. Что сделает в подобной ситуа-

ции экономист? Устроится поудобнее в кресле, запасется чашкой кофе, расслабится и станет представлять, что бы он сделал, если был бы лошадью».

То есть экономист попытается взглянуть на мир глазами исследуемого объекта, предсказать его поведение. В процессе абстрагирования выбираются наиболее важные взаимосвязи, на основе которых будет сформирована модель реального процесса. Такая модель позволяет не только изучить видимые процессы, но и предположить существование скрытых процессов, взаимосвязей.

Можно возразить, что такие модели будут излишне упрощенными, не точно отражающими реальность. Ведь, казалось бы, чем точнее модель соответствует реальности, тем полезнее практические выводы теории. Однако упрощение является скорее не недостатком, а преимуществом экономической теории, поскольку излишнее усложнение моделей также приводит к потере их аналитической ценности. И в результате появляется теория, которая может быть применена к совершенно разным предметам, например, продажам поддержанных автомобилей или созданию гражданского общества, что является еще одним доказательством силы данной теории.

Хочется еще раз выразить благодарность людям, облегчившим мою работу в данном направлении: д-ру экон. наук, заведующей кафедрой экономической теории НГТУ Галине Павловне Литвинцевой за поддержку идеи написания учебного пособия и ценные замечания; канд. экон. наук, доц. ГУ – ВШЭ Марине Игоревне Одинцовой, познакомившей меня с данной дисциплиной и предоставившей основную необходимую литературу; д-ру экон. наук, проф. МГУ Виталию Леонидовичу Тамбовцеву, оказывающему научные консультации и помощь с поиском литературы; канд. экон. наук, доц. ГУ – ВШЭ Юрию Валерьевичу Латову, помогающему решить вопрос с литературой и изданием работ; д-ру экон. наук, проф. Вячеславу Витальевичу Вольчику за помощь в апробации работ по данной тематике; д-ру экон. наук, проф. ГУ – ВШЭ Марку Иосифовичу Левину за возможность работы с фондами библиотеки ГУ – ВШЭ во время стажировки весной 2003 г. Эти уважаемые ученые ни в коем случае не несут ответственности за возможные допущенные мною неточности или неустраненные противоречия.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СОБСТВЕННОСТИ

Понятие и подходы к определению прав собственности

Права собственности – санкционированные поведенческие отношения между людьми, которые определяют перечень возможных способов использования ограниченных ресурсов как прерогативу отдельных индивидов или групп³. Права собственности определяют нормы поведения по отношению к собственности, которые каждый индивид должен соблюдать или быть наказанным за их несоблюдение. Эти нормы декларируют, что люди могут, а чего не могут делать с принадлежащей им собственностью. Концепция собственности подразумевает наличие набора правомочий, которые собственник волен осуществлять без несения какой-либо ответственности перед другими людьми. При этом осуществление данных правомочий защищено от вмешательства других лиц. Отметим, что экономическое значение прав собственности шире юридического, поскольку оно затрагивает не только формальные, но и неформальные нормы, определяющие отношения собственности.

Нельзя отождествлять объект собственности и право собственности. Если объект собственности возникает на стадии производства блага, то экономическое право собственности появляется в результате фактической реализации правомочий в отношении объекта собственности (рис. 1).

Нельзя также отождествлять собственность и обладание. Обладание вещью не означает собственность на вещь, поскольку на одну и ту же вещь при различных режимах собственности могут устанавли-

ваться разные правомочия (возможность совершать с вещью те или иные действия)⁴. Наиболее полный список правомочий⁵, составленный А. Оноре, включает⁶ следующее:

- 1) *право владения*, суть которого состоит в осуществлении физического контроля над вещью;
- 2) *право пользования*, состоящее в извлечении личной выгоды или пользовании объектом собственности;
- 3) *право управления* включает в себя возможность определения направления, в котором может быть использована данная вещь, а также определение круга лиц и порядка (границ) доступа к ресурсу;
- 4) *право на доход*, который может проистекать из непосредственного пользования вещью (имплицитный доход) или пользования вещью другими индивидами (доход в явной форме);
- 5) *право на капитал* (или капитальную стоимость), которое предполагает возможность дарения, продажи, проматывания, изменения формы или уничтожения блага;



Рис. 1. Возникновение экономического права собственности

- 6) *право на безопасность*, которое предполагает защиту от вредного воздействия на поток доходов в виде экспроприации даже при условии наличия компенсационной системы;
- 7) *право на передачу вещи по наследству* подразумевает возможность передачи благ новому собственнику после смерти старого;
- 8) *право на бессрочность* состоит в отсутствии каких-либо временных границ в осуществлении правомочий;
- 9) *запрет вредного использования* не разрешает использовать вещь способом, наносящим вред имуществу других экономических агентов;
- 10) *ответственность в виде взыскания* дает возможность отчуждать вещь в уплату долга, а значит, позволяет использовать имущество в качестве залога;
- 11) *право остаточного характера*, которое состоит в возвращении переданных кому-либо правомочий по истечении срока передачи в результате утраты силы договора или по иной причине.

В зависимости от возможности наделения правомочиями в отношении одного объекта собственности нескольких лиц разграничивают два подхода к правам собственности:

1. **Континентальный** – означает концентрацию всех правомочий в одних руках. Собственность при этом подходе провозглашается неприкосновенной, неограниченной, неделимой, что способствует экономии транзакционных издержек.
2. **Англосаксонский** – признает возможность разграничения собственности на правомочия нескольких лиц. В настоящее время в мире преобладает англосаксонская традиция, что, безусловно, способствует экономической эффективности, поскольку такой подход способствует эффективному использованию каждого отдельного правомочия.

Законодательство часто налагает ограничения на возможные действия, осуществляемые над собственностью. В рамках гражданского права существует относительно немного таких ограничений – допускается, как правило, любой способ использования собственности, если он не нарушает прав других индивидов. Вмешательство государства может быть оправдано через применение концепции внешних эффектов.

Возникновение прав собственности

Изначально в обществе отсутствуют какие-либо права собственности, они зарождаются в процессе социального взаимодействия. Возникновение прав собственности (или изменение ненадлежащим образом установленных прав собственности) происходит тогда, когда преимущества их существования значительно превышают расходы на установление и поддержание данных прав. При этом права собственности могут быть введены государством, насаждаться влиятельными частными организациями либо устанавливаться посредством социальных норм и соглашений. Определим основные механизмы возникновения прав собственности.

1. Возникновение прав собственности в результате *общественного договора*. Согласно договорной теории люди, осознав преимущества существования узаконенных прав собственности, договариваются между собой об объединении в некоторый союз, создании механизма защиты прав собственности (механизм принуждения) и подчинении установленным правилам, передавая часть своих прав третьей силе, которая обязуется охранять их собственность от внешнего вмешательства.

Отметим, что наличие договоренности не обязательно означает, что люди непрерывно встречаются и о чем-либо договариваются, что такое согласование имеет место в общепринятом понимании. Это означает лишь то, что по многим вопросам люди ведут себя так, как будто бы они договорились. Кроме того, способы согласования бывают разные и не всегда очевидные. Например, доминирующим на рынке фирмам нельзя договариваться о единой ценовой политике, чтобы не попасть под санкции антимонопольных органов. Вы идете по улице и видите билборды о том, что с 1.01.2008 на 15 % поднимается цена на недвижимость. На первый взгляд, кажется, что они предупреждают покупателя о повышении цен. На самом деле это один из способов договориться о повышении цен между собой.

2. Возникновение прав собственности в результате *насильственного вмешательства*. В данном случае права собственности насаждаются государством или влиятельными частными организациями, опирающимися на аппарат принуждения. В качестве аппарата принуждения могут выступать армия, полиция, формирование общественного мнения и др. Отметим, что наличие насильственно установленных прав собственности часто оказывается лучше полного отсутствия таковых.

В реальности, вероятно, будет иметь место комбинация двух данных механизмов возникновения прав собственности.

Примером, демонстрирующим справедливость данных утверждений, может стать работа Джона Умбека (1981), исследовавшего возникновение прав собственности во время Калифорнийской «золотой лихорадки» 1848–1849 гг.⁷ Дж. Умбек, обосновывая необходимость существования частных прав собственности, доказал, что с увеличением дохода от использования собственности и редкости данной собственности в обществе развиваются исключительные и отчуждаемые права частной собственности, которые с течением времени закрепляются законодательно. В случае отсутствия прав собственности и законов, ограничивающих индивидуальное поведение, у людей имеется две основные альтернативы: договориться о правилах присвоения и защиты прав собственности или же использовать насилие для получения и поддержания прав собственности. Первая альтернатива оказывается более эффективной, поскольку не приводит к рассеиванию дохода от собственности на излишнюю защиту и захват прав собственности, и используется в случае Калифорнийской «золотой лихорадки».

В статье Дж. Умбека также продемонстрирован процесс возникновения прав собственности. Калифорния 1848–1849 гг. была выбрана не случайно. Было найдено время и место, в котором по сути нет правительства и законов, т.е. не существует прав собственности. В 1846 г. в результате военных действий территория современной Калифорнии перешла от Мексики к США. В 1848 г. в Калифорнии было обнаружено золото, и одновременно с этим отменено мексиканское законодательство, регулирующие право собственности на золотоносные участки. Фактически Калифорния существовала без какого-либо законодательства о разработке земель до 1850 г. С 1850 г. процедура получения права частной собственности на уровне штата была вынесена на федеральный уровень. Поскольку земли Калифорнии принадлежали федеральному правительству, штат не мог официально принять какое-либо законодательство, дающее право на частное владение этими землями. Только в 1866 г. законодательная власть США издала акт, регулирующий получение прав собственности на золотоносные участки. Следовательно, с 1848 по 1866 гг. калифорнийская «золотая земля» официально никому не принадлежала, а землевладельцы были правонарушителями. Однако у вооруженных сил США не было сил заставить исполнять официальное законодательство. Невысокая зарплата военных

была несравнима с потенциальной прибылью от работы на рудниках, и войска не могли быть введены на данную территорию, поскольку начиналось массовое дезертирство. В 1855 г. была создана местная милиция, которая также не прибегала к силовому воздействию на владельцев земли вплоть до 1866 г. Калифорния фактически существовала без каких-либо законов относительно приобретения прав частной собственности на землю, поскольку даже имеющиеся законы не соблюдались.

Процесс становления прав собственности проходил в несколько этапов.

1. С 12 февраля 1848 г. были отменены все мексиканские законы о землевладении. Чтобы запатентовать землю и содержащиеся в ней минералы, прежние землевладельцы пытались использовать договоры с индейцами. Каждый рабочий должен был платить определенный процент от найденного золота, однако этот процент постепенно уменьшался, и летом 1848 г. золотодобытчики отказались платить вообще. Первые золотодобытчики не заключали никаких официальных контрактов. Они организовывали небольшие группы с целью снабжения себя продуктами и медикаментами, проведения совместной охоты и обеспечения защиты. Члены группы выработывали правила, регулирующие добычу, раздел и продажу золота, организацию работ в группе, снабжение продовольствием и инвентарем, правила выхода из группы, санкции за нарушение правил. Эти правила существовали недолго возможно потому, что они уравнивали участников в правах. При отсутствии частных прав собственности часть прибыли рассеивалась. Поскольку никто не имел права исключать члена группы и никто не хотел делить добытое золото с другим участниками, то одни работники искали все более золотоносные места, а другие могли начать добывать там золото, не заботясь о его поиске. Это привело к тому, что работники шпионили друг за другом, новые места добычи держались втайне, добыча также проводилась быстро и тайно. В результате часть прибыли от добычи золота расходовалась на шпионаж, терялась в результате неэффективной добычи. Изначально эта потеря прибыли была незначительна, однако при уменьшении изобилия золотоносных земель она возросла, и договорная форма добычи была упразднена. В течение 1848 г. около 10 000 человек добывало золото на рудниках, не имея права частной собственности на землю. Фактически каждый рабочий имел оружие, при этом преступления совершались достаточно редко.

2. С 1849 по 1850 гг. население Калифорнии быстро увеличивалось, золотonosная земля стала редким ресурсом и, следовательно, возросла ее ценность. Появляются соглашения, закрепляющие уникальные права добытчика на владение определенным участком земли, практикуется раздел и маркировка земельных участков, определение их максимального размера. Выработка соглашений или контрактов происходит на «собраниях работников» определенной территории. На таких собраниях оформлялось соглашение, в котором каждый участник получал по определенному участку земли «для разработки недр». Золотодобытчик был обязан отметить свои владения с помощью столбов, на которых указывалась необходимая работникам информация и санкции за нарушение владений. В рамках соглашений обычно оговаривалось совместное обеспечение провизией и защита от правонарушителей. Данный период является переходным для установления прав собственности на землю. При этом работники затратили на развитие отведенных им земель средства, которые не покрывались доходом в течение нескольких лет. То есть вели себя так, как будто имели ожидания относительно установления частных прав собственности на землю.
3. С 1850 г. большинство районов было отдано на откуп рабочим, купля-продажа стала обычным явлением. Однако по-прежнему не существовало узаконенных исключительных прав частной собственности. Несовершенное законодательство предусматривало лишь выплату налога за использование земель в Калифорнии для иностранных граждан. В 1851 г. штатом был принят акт, признающий законными «обычаи или устои общества, не противоречащие конституции и законам штата» в отношении прав собственности на землю, содержащую минералы. Следовательно, штат одобрил и узаконил стихийно возникшие права собственности. Одновременно создается местная милиция, тюрьмы, вводятся федеральные войска, слабо, но все-таки влияющие на защиту выработанных соглашений и снижающие частные издержки на защиту собственности.
4. В 1866 г. федеральным правительством издан закон, дающий возможность гражданам штатов и желающим получить гражданство иностранцам, приобрести земли, содержащие драгоценные металлы, для использования и временного владения. Частное лицо имело возможность подать заявку на открытое месторождение, кото-

рая рассматривалась в соответствии с правилами, установленными в местных законах. С этого момента права частной собственности на землю могли быть официально получены в соответствии с федеральным законодательством.

В качестве иных интересных примеров, демонстрирующих возникновение прав собственности, Льюис Каплоу и Стивен Шэвелл⁸ приводят работы Х. Демсетца (1967)⁹, Р. Экерт (1979)¹⁰ и С. Библовит (1991)¹¹. Х. Демсетц описывает введение индейцами полуострова Лабрадор ранее не существовавших прав на землю в XVII в., связывая это с возрастающей ценностью меха. Р. Экерт и С. Библовит – возникновение прав собственности на морское дно. Отсутствие права собственности на запасы рыбы в океане при значительных ее выловах и применении современных способов рыбной ловли привело к сокращению популяции рыбы. Для создания стимула к сохранению запаса рыбы было принято решение о присвоении странам права собственности на ловлю рыбы в их прибрежных водах. Имеется множество других примеров, демонстрирующих те же закономерности. Возникновение и модификация прав собственности – постоянный процесс. Новые формы собственности появляются вслед за изменениями в обществе. В качестве примера можно привести право собственности на природный газ и электромагнитный спектр (радио- и телевидение), право собственности на компьютерные программы и генетически созданные формы жизни, появившиеся относительно недавно.

Необходимость существования законодательства о собственности

Установление прав собственности не просто затратный, но достаточно дорогой процесс. Прежде чем утверждать необходимость установления и защиты прав собственности нужно показать, каким образом защита прав собственности способствует социальному благополучию. Необходимость существования законодательства о собственности обоснована несколькими причинами.

1. Права собственности создают стимулы для экономической деятельности, сохранения и улучшения собственности. При отсутствии хорошо определенных прав собственности использование ресурсов будет определяться по праву силы или же случайно. Это приведет

к снижению стимула к производству, появлению неэффективных собственников и в результате снижению общественного благосостояния. У. Петти писал по этому поводу: «Нет поощрения к усердию там, где не обеспечено обладание его плодами, и где путем обмана, подкупа и плутовства один человек может легко в один момент отобрать у другого все то, что тот добыл годами тяжелого труда и лишений»¹².

2. При отсутствии прав собственности люди тратили бы слишком много ресурсов на защиту и захват собственности. Гарантии права собственности со стороны государства способствуют снижению количества конфликтов и уровня транзакционных издержек. Дж. Милль писал: «Прискорбно думать, какая огромная порция человеческих усилий и способностей употребляется только на нейтрализацию других усилий и способностей, даже в наилучшем из всех существующих обществ»¹³.
3. Наличие системы прав собственности способствует передаче имущества от менее ценного использования к более ценному. Защита законных прав собственности приводит к передаче имущества стороне, которая готова заплатить за него большую цену, которая ценит его в наибольшей степени. Невозможность захвата или кражи собственности, необходимость законного ее приобретения способствуют формированию эффективного собственника.
4. Существуют и другие причины. Например, наличие четко определенных прав собственности позволяет использовать ее в качестве имущественного залога, создавая основу для системы кредитования¹⁴.

Случай отсутствия прав собственности можно сравнить с хаосом, революцией, когда благосостояние общества близко к нулевой отметке. По мере спецификации прав собственности благосостояние увеличивается, но одновременно растут и транзакционные издержки. Поэтому абсолютная определенность в правах собственности принесет больше издержек, чем выгод. Уровень спецификации прав собственности необходимо выбирать, ориентируясь на принцип максимизации чистого дохода от транзакционных издержек.

Условия достижения эффективности прав собственности

Часто преимущества существования четкой системы прав собственности отождествляются с преимуществами частной собственности. Такая позиция является ошибочной, поскольку указанные выше преимущества возникают при разных режимах собственности, эффективной может быть как частная, так и государственная собственность¹⁵.

Однако для достижения эффективности прав собственности как частных, так и государственных должны выполняться три обязательных условия.

1. *Универсальность* – все ограниченные ресурсы должны кому-либо принадлежать. В этом случае у каждого объекта собственности будет собственник, заботящийся о его эффективном использовании.
2. *Исключительность* – права собственности должны быть исключительными правами собственника. Тогда стимулы для экономической деятельности, сохранения и улучшения собственности будут наибольшие.
3. *Отчуждаемость* – должна быть предусмотрена возможность передачи собственности. Это необходимо, чтобы обеспечить переход ресурсов от менее ценного использования к более ценному.

Выполнение данных условий гарантирует что некоторые индивиды имеют стимулы обеспечивать эффективное использование ресурсов, поскольку при таком использовании данные индивиды получают наибольшее вознаграждение.

Рассмотрим историческое подтверждение данных предположений.¹⁶

Выполнение условия универсальности означает отсутствие «ничьей» собственности, подразумевает, что принципы исключительности и отчуждаемости распространяются на любой объект собственности. Неэффективность появления «ничьей» собственности очевидна, поскольку связана с недоиспользованием или, наоборот, чрезмерным использованием собственности.

В качестве примера нарушения условия исключительности рассмотрим шельфовые нефтяные скважины в США¹⁷. Права на полезные ископаемые в США принадлежат владельцам поверхности земли, в которой расположено месторождение. Однако нефть обладает свойством текучести, отсюда собственность на нефть не может быть определена до момента извлечения из подземного резервуара.

Поверхность территории месторождения может принадлежать нескольким собственникам, следовательно, резервуар с нефтью – общая собственность. Собственники заинтересованы в том, чтобы извлечь нефть как можно быстрее, пока этого не сделали другие. В результате большое число конкурирующих скважин снижает поверхностное давление, и некоторые запасы остаются запертными под землей. Выходом являются меры по поддержанию давления. Но до тех пор, пока резервуар является общей собственностью, стимулов для этого недостаточно. Решением проблемы могла бы стать государственная собственность на ресурсы.

Покажем, как нарушение условия отчуждаемости может затруднять инвестирование. Допустим, члены производственного кооператива имеют право на долю дохода лишь до тех пор, пока они не уволятся или не выйдут на пенсию. В случае рассмотрения инвестиционного проекта, финансируемого за счет удержания дивидендов членов кооператива, лица предпенсионного возраста и лица, планирующие сменить место работы, будут выступать против осуществления таких инвестиций. Ведь доход от инвестиций будет получен только через несколько лет, т. е. они лишатся части дохода. Объем инвестирования снизится. Для решения проблемы инвестиций необходим механизм передачи членам кооператива при выходе из него части будущей прибыли от осуществленных ими инвестиций.

Обратим внимание, что выполнение трех вышеуказанных условий необходимо независимо от формы собственности. Нетривиальным, но более общепризнанным является ответ на вопрос о том, какие права собственности должны принадлежать частным лицам, а какие государству. Для ответа используется различие между общественными и частными товарами. *Эффективность требует, чтобы частные блага находились в частной собственности, а общественные блага – в общественной собственности.*

При доказательстве данного положения опираются на свойства общественных благ:

- 1) *неконкурентность* общественных благ предполагает, что эффективным будет допустить к общественному благу даже того индивида, который не желает платить за пользование, поскольку уровень издержек предоставления общественного блага дополнительному потребителю равен нулю, и будет иметь место Парето-улучшение;
- 2) *неисключаемость* общественных благ предполагает, что поставщик общественного блага не в состоянии обособить свои экономические

взаимоотношения с отдельным потребителем и могут быть разрушены стимулы к производству. В результате будет иметь место недопроизводство общественных благ.

В связи с этим производство общественных благ не всегда может обеспечиваться частным сектором, и должно быть реализовано государством путем сбора налогов и финансирования производства или субсидирования потребления общественных благ. С производством частных благ успешно справляется частный сектор. Однако существует масса примеров частных благ, находящихся в общественной собственности. Государственная собственность на частный товар обычно приводит к его неэффективному распределению, при котором право собственности принадлежит не тому человеку, который больше его ценит, а кому-либо иному.

Теорема Коуза, определение эффективного собственника

Перед любой правовой системой встают вопросы: во-первых, кому передать права собственности; во-вторых, как защитить права собственности. В настоящем разделе рассмотрим вопрос передачи спорных прав собственности, связанный с определением в суде эффективного собственника, а в следующем – способы защиты прав собственности. Один из подходов к решению данной проблемы сформулирован в положении, названном Теоремой Коуза.

В статье «Проблемы социальных издержек» (1960) Рональд Коуз рассматривает дело Бриджмена (Англии, 1879)¹⁸. Кондитер с улицы Вигмор Лондона использовал в своем бизнесе две ступки с пестиками. По соседству на улице Вимполь поселился доктор. Доктор построил приемную в глубине сада напротив кухни кондитера. Обнаружилось, что шум и вибрации от ступок и пестиков делают затруднительным использование доктором новой приемной. Обе стороны имеют эксклюзивные и отчуждаемые права на ведение дел, которые стали несовместимы. Доктор обратился в суд. Какое постановление должен вынести суд? Должен ли он наложить судебный запрет на деятельность кондитера или не должен выносить запретительного решения по данному факту, приостановив этим деятельность доктора?

В данном случае действия кондитера накладывают внешние издержки на доктора. Имело место непреднамеренное воздействие активности одного человека на активность другого, которое не оплачивается: доктор страдает от шума, но не получает компенсации. В реальности судебный запрет остановил использование кондитером оборудования. Однако данное решение изменило ситуацию так, что теперь уже деятельность доктора накладывает внешние издержки на кондитера. По-прежнему присутствуют экстерналии. Суд лишь определил, кто понесет расходы. Решение суда можно было бы изменить в ходе добровольных переговоров, если бы это привело к увеличению эффективности решения.

В случае принятия запретительного решения доктор мог бы отказаться от своих прав, если бы кондитер добровольно оплатил ему одну из сумм: компенсацию потери дохода; установку звукоизоляции помещения; стоимость переезда доктора. Если суд отказывается от запретительных мер, кондитер мог бы отказаться от своих прав, если бы доктор добровольно оплатил ему одну из сумм: компенсацию потерь дохода; установку звукоизоляции помещения; стоимость его переезда. Р. Коуз доказывает, что фактический результат не зависит от решения суда, если есть возможность последующих переговоров. Рассмотрим это утверждение на условном примере¹⁹. В табл. 1 и 2 представлены: прибыль после уплаты всех текущих расходов (табл. 1) и издержки альтернативных направлений действий (табл. 2).

Т а б л и ц а 1

Прибыль после уплаты всех текущих расходов

	С шумом	Без шума
Доктор	\$0	\$1000
Кондитер	\$2000	\$0

Т а б л и ц а 2

Издержки альтернативных направлений действий

Переезд доктора	\$1600
Переезд кондитера	\$2500
Установка звукоизоляции машин	\$250

Пусть суд запретил работу кондитера. Кондитер теряет \$2000 дохода, доктор зарабатывает \$1000. Варианты действий кондитера:

- оплатить доктору \$1000 компенсации за прекращение практики. Прибыль кондитера \$1000, прибыль доктора \$1000;
- установить звукоизоляцию. Прибыль кондитера \$1750, прибыль доктора \$1000;
- оплатить доктору переезд \$1600. Прибыль кондитера \$400, прибыль доктора \$1000;
- переехать самому. Прибыль кондитера \$-500, прибыль доктора \$1000.

При принятии запретительного решения кондитер выберет вариант с установкой звукоизоляции, чтобы максимизировать свой доход. При этом положение доктора не ухудшилось, решение Парето-эффективно и не встретит сопротивления со стороны доктора.

Пусть суд не запретил работу кондитера. Доктор теряет \$1000 прибыли, кондитер зарабатывает \$2000. Варианты действий доктора:

- оплатить кондитеру \$2000 компенсации за прекращение практики. Прибыль кондитера \$2000, прибыль доктора \$-1000;
- установить звукоизоляцию. Прибыль кондитера \$2000, прибыль доктора \$750;
- оплатить кондитеру переезд \$2500. Прибыль кондитера \$2000, прибыль доктора \$-1500;
- переехать самому. Прибыль кондитера \$2000, прибыль доктора \$-600.

Доктор выберет вариант с установкой звукоизоляции, чтобы максимизировать свой доход. При этом положение доктора не ухудшилось, решение Парето-эффективно и не встретит сопротивления со стороны кондитера.

Отметим, что в результате послесудебных переговоров достигнут одинаковый результат в размещении ресурсов независимо от того, в чью пользу принято решение суда. И доктор, и кондитер продолжат работу, будет затрачено \$250 на установку звукоизоляции. Сумма прибылей доктора и кондитера составит \$2750. Решение суда носит перераспределительный характер и определяет то, как \$2750 будут распределены между доктором и кондитером. При запретительном решении распределение в пропорции 1000/1750, без запретительного решения – в пропорции 750/2000. Ответственность определит лишь распределение прибылей, но не повлияет на эффективность распределения ресурсов (табл. 3).

Распределение прибыли между кондитером и доктором

Права собственности принадлежат доктору		Права собственности принадлежат кондитеру	
Мера, принятая кондитером	Прибыль кондитера / прибыль доктора	Мера, принятая доктором	Прибыль кондитера / прибыль доктора
Компенсация потери дохода доктора	1000 / 1000	Компенсация потери дохода кондитера	2000 / -1000
Установка звукоизоляции помещения	1750 / 1000	Установка звукоизоляции помещения	2000 / 750
Оплата переезда доктора	400 / 1000	Переезд доктора	2000 / -600
Переезд кондитера	-500 / 1000	Оплата переезда кондитера	2000 / -1500

На основе такого рода анализа может быть сформулирована **первая часть теоремы Коуза**, ее так называемая нейтральная версия: «*При транзакционных издержках равных нулю, отсутствии эффекта богатства распределение ресурсов не зависит от распределения прав собственности*», т. е. при данных условиях судебное решение не имеет значения. Если выполняются допущения, лежащие в основе теоремы Коуза, эффективное распределение ресурсов будет достигнуто независимо от начального распределения прав собственности²⁰. Ведение переговоров между сторонами приведет к эффективному решению²¹.

В теореме имеется несколько допущений (они же стали направлениями критики):

- 1) *нулевые (незначительные) транзакционные издержки;*
- 2) *отсутствие эффекта богатства;*
- 3) *отсутствие стратегического поведения;*
- 4) *отсутствие враждебности.*

Третий и четвертый элементы теории добавили к списку позже, фактически это элементы транзакционных издержек, но мы все же рассмотрим их отдельно в силу значимости²². При нарушении предпосылок теорема Коуза не выполняется.

Покажем, что произойдет, если **транзакционные издержки будут запретительно высоки** (это очень часто имеет место в реальном мире). Пусть ведение переговоров связано с издержками (\$1000 для каждой стороны). При запретительном решении доктор не пожелает договариваться, если кондитер не оплатит его издержки по ведению переговоров. Но у кондитера после установки звукоизоляции останется лишь \$1750 прибыли и он не сможет оплатить \$2000 издержек переговоров. Ограничения будут установлены, кондитер прекратит работу. Если же запретительное решение не принято, то ведение переговоров становится невыгодно доктору, и только кондитер продолжит работу.

Предположим, что существует такой элемент транзакционных издержек, как издержки получения информации, и доктор не знает, что издержки звукоизоляции машин составляют \$250. Если запретительное решение не принято, кондитер может сообщить, что установка звукоизоляции машин стоит для него \$1000. Доктор предпочтет звукоизоляции собственных стен, которая, например, стоит \$400. Полученный результат менее эффективен, чем результат, при котором звукоизоляции подверглись машины. Доктор получит \$600 прибыли вместо \$750 (истратив на звукоизоляцию \$400 вместо \$250), прибыль кондитера не возрастет.

Часто успешному ведению переговоров препятствует **эффект богатства** (*разница в оценке того, чем уже владеешь, и того, что приобретаешь*²³). Если человек ценит то, чем он уже владеет, больше того, что приобретает, становится ясно, что договориться о цене будет сложнее (переговорное множество уменьшается).

Эффект богатства объясняется следующими положениями²⁴:

- 1) эффект благосостояния – предпочтения индивида меняются при изменении нашего благосостояния;
- 2) излишек потребителя – индивид ценит благо выше той цены, по которой осуществляет покупку, а значит, цена продажи будет больше цены покупки;
- 3) рациональные адаптивные ожидания – индивид несет дополнительные издержки, если приспособляемся к чему-то новому.

Изначально считалось, что эффект богатства будет очень мал даже при больших изменениях в благосостоянии²⁵. Однако позже эмпирические исследования показали, что это не так.

В качестве примера можно привести исследования Дж. Кнетча и Дж. Синдена²⁶. Различным людям был задан вопрос: «Сколько они будут готовы заплатить, чтобы сохранить в хорошем состоянии окру-

жающую среду (например, излюбленные места рыбалки), и сколько они потребуют в качестве компенсации за отказ от данных свойств». Стоимость суммы, которую они готовы принять, была в 2,3–16 раз выше, чем сумма, которую они готовы были заплатить. Ясно, что в таких условиях договориться о компенсации внешних эффектов становится затруднительно. Позднее проводились и другие исследования.

Рассмотрим следующий пример. Дым из труб завода пачкает одежду, развешиваемую окрестными жителями после стирки. Жители подают иск. Если суд не признает право домохозяйства на защиту от загрязнения, то критерий измерения экстерналии – ответ на вопрос: «Сколько денег вы готовы предложить, чтобы избавиться от влияния на вас данной экстерналии?» Жители заплатят, если это сделает их положение не худшим, чем при загрязнении. Если без загрязнения уровень благосостояния измеряется величиной N , а при наличии загрязнения меньшей величиной M , то максимальная плата за чистоту составит $(N - M)$. Данная сумма названа экономистами **эквивалентным изменением дохода** (EV).

Если домохозяйства получили право на защиту от загрязнения, то владелец завода может заплатить жителям, чтобы они терпели загрязнение. Критерием измерения экстерналии будет ответ на вопрос: «Сколько денег вы готовы принять в виде компенсации за принятие на себя данной экстерналии?» Так определяется сумма денег, необходимая для поддержания благосостояния домохозяйства на уровне N , при загрязнении. Экономисты называют ее **компенсирующим изменением дохода** (CV). Данные величины (EV и CV) будут различаться вследствие эффекта богатства. Результат переговоров и эффективность становятся зависимы от решения суда и начального распределения собственности.

Признано, что эффекта богатства нет или он незначителен, если товар покупается для перепродажи или есть его совершенный субститут. Вместе с тем нельзя не согласиться, что переговоры часто идут по товарам, предназначенным для собственного использования, часто не имеющим субститутов на рынке.

Выполнению теоремы Коуза может помешать **стратегическое поведение**. Ожидается, что ведение переговоров между сторонами приведет к эффективному решению. Однако данное положение предполагает, что обе стороны при ведении переговоров имеют цель максимизировать совместное благосостояние (т. е. стороны коопе-

рируются). Это утверждение конфликтует с допущением о том, что экономические агенты максимизируют собственное благосостояние. Если каждый хочет максимизировать свою полезность или прибыль, то почему ему следует кооперироваться? Реалистичнее предположить некоторую степень стратегического поведения. Последствия данного допущения, однако, вполне могут быть такими, что окончательное заключение сделки (если оно достигнуто) не будет лучшим из возможных²⁷. Люди, например, могут угрожать использованием своих прав сверх оптимального уровня для получения большей компенсации. Если для конкурентного рынка угроза стратегического поведения ненадежна (имеется множество субститутов), то для неконкурентного она может осуществиться.

Рассмотрим ситуацию на гипотетическом примере. Пекарь и печник хотят заслужить репутацию несговорчивого торговца (это позволило бы им увеличить свою долю дохода). Каждый из них принимает одну из двух стратегий: упрямый или сговорчивый (табл. 4).

Т а б л и ц а 4

Матрица игры «Стратегическое поведение»

		Пекарь	
		Упрямый	Сговорчивый
Печник	Упрямый	(3, 3)	(10, 0)
	Сговорчивый	(0, 10)	(6, 6)

Рассмотрим позицию печника. Если пекарь поведет себя как упрямый, то печнику выгоднее быть упрямым ($3 > 0$). Если же пекарь будет сговорчивым, печнику по-прежнему выгоднее быть упрямым ($10 > 6$). При любой стратегии пекаря для печника выгоднее позиция упрямого. Позиция пекаря симметрична. Какую бы стратегию ни выбрал печник, для пекаря будет выгоднее быть упрямым ($3 > 0$ или $10 > 6$). В результате стратегического поведения они станут получать по 3 единицы прибыли каждый, тогда как если бы они выбрали оба позицию сговорчивого, то смогли бы получать по 6 единиц. Стратегическое поведение может помешать достижению оптимального распределения.

Ряд авторов поставили под сомнение теорему Коуза вследствие данного типа осложнений. Е. Хофман и М. Спитзер²⁸ провели эксперимент, имитирующий ситуацию загрязнения при наличии двух до-

мохозяйств, имеющих право запретительного решения. Почти в 90 % испытаний был сделан оптимальный выбор. Отклонения происходили лишь в случаях со множеством договаривающихся сторон, возможностью совместного выбора и когда каждая сторона имела информацию только о своих выплатах. Ученые сделали следующие выводы, подтверждающие верность теоремы Коуза: агенты в процессе сделки достигают решений, максимизирующих совместную прибыль; в случае большого числа жертв загрязнения теорема Коуза не будет выполняться вследствие проблем «безбилетника» и «вымогательства»; менее вероятно отклонение от оптимальности там, где субъект имеет заработанное право собственности, а не полученное случайно. Смысл последнего утверждения в том, что субъект, приобретающий право собственности в эксперименте случайно, не чувствует данного права и, следовательно, не будет вести переговоры так, как если бы он оказался в неэкспериментальной ситуации. Позже Г. Харрисон и М. МакКи²⁹ провели ряд экспериментов, которые подтвердили точку зрения о том, что 10 % отклонений от результатов по Коузу в экспериментах Е. Хофмана и М. Спитзера были следствием неточности экспериментов, в частности, незначительности используемых сумм денег.

Эффективности по Коузу может мешать **враждебность**, которая в принципе является еще одним источником транзакционных издержек. В. Фарнсворт рассмотрел ряд дел о причинении неудобств соседями³⁰. Стороны в них даже не рассматривали возможности ведения переговоров. В данном случае не действуют нормы, регулирующие обмен, так как это необычно, не принято. Отмечено, что переговоры по Коузу чаще ведутся на неактивных рынках (малое количество покупателей и продавцов, личностные отношения, отсутствие субститутов).

Такое большое количество допущений, редко выполнимых в реальной жизни, наводит на мысль: не является ли теорема Коуза просто тавтологией, не имеющей самостоятельного значения³¹. Если предпосылки нарушаются, первоначальное распределение прав собственности будет влиять на распределение ресурсов. Судебное решение становится значимым. Например, если транзакционные издержки настолько высоки, что ведение переговоров невозможно, эффективное распределение может быть достигнуто только решением суда.

Реальное значение представляют выводы, приведенные во второй части знаменитой работы Коуза³². Они могут быть сформулированы в виде **второй части теоремы Коуза**³³ (ее позитивная версия):

«Когда транзакционные издержки велики настолько, что блокируют ведение переговоров и препятствуют достижению договоренности, эффективность распределения ресурсов будет определяться начальным распределением прав собственности».

Суд (как элемент правовой системы) в данном случае выступает в качестве субститута рынка в условиях ненулевых транзакционных издержек. Однако значение правовой системы этим не ограничивается. Из теоремы Коуза следует, что наличие правовой системы является обязательным условием достижения эффективности даже в случае незначительных транзакционных издержек, поскольку обмен между людьми возможен лишь тогда, когда они обладают правами на обмениваемые блага (табл. 5).

Т а б л и ц а 5

Влияние судебных решений на эффективное распределение прав собственности

Условие	Влияние судебного решения на эффективность	Роль суда
Транзакционные издержки незначительны	Эффективное размещение ресурсов будет достигнуто в процессе переговоров по Коузу независимо от решения суда	Суд определяет первичное распределение прав собственности, без чего переговоры по Коузу не состоятся
Транзакционные издержки значительны	Эффективность будет достигнута только в случае эффективного судебного решения, поскольку последующие переговоры по Коузу не состоятся	Суд определяет конечное распределение ресурсов

Низкие транзакционные издержки являются одним из основных условий достижения эффективности в случае возникновения конфликтов, связанных с перераспределением прав собственности. Это становится еще более очевидным, если учесть обратную взаимосвязь между размером транзакционных издержек совершенством информации. Помимо транзакционных издержек и полноты информации эффективность будет зависеть от выбранного сторонами способа решения конфликта, добровольности сделки и эффективности государственного вмешательства (если стороны обратились в суд, оно сводится к принятию судебного решения) (рис. 2).

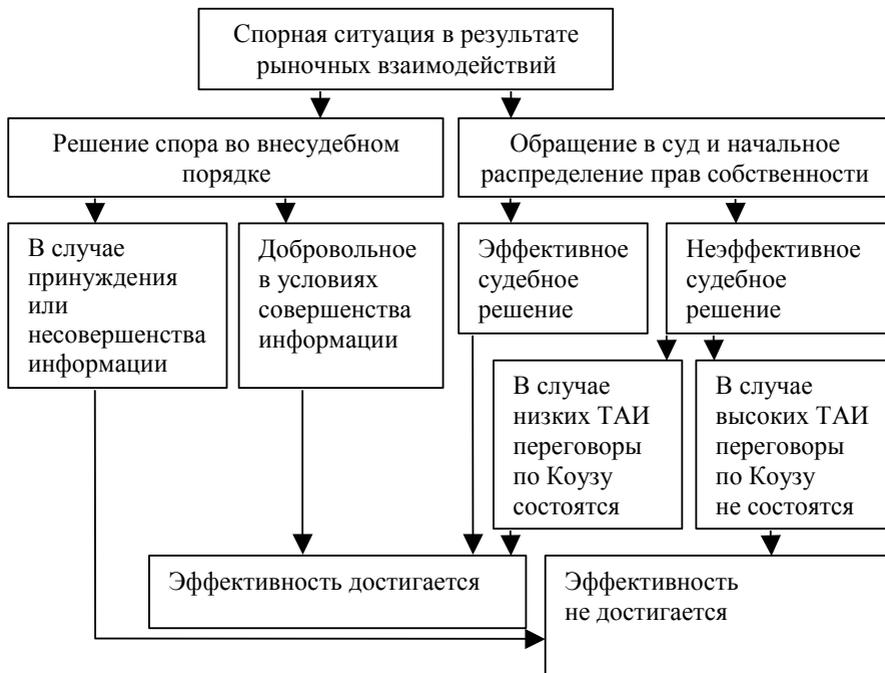


Рис. 2. Достижение эффективности при перераспределении прав собственности

При оценке уровня транзакционных издержек стоит учесть, что разные стороны по-разному могут оценивать данные издержки. Для каждого человека будет иметь место свой пороговый уровень транзакционных издержек, после которого он предпочтет не прибегать к добровольному урегулированию конфликта (рис. 3).

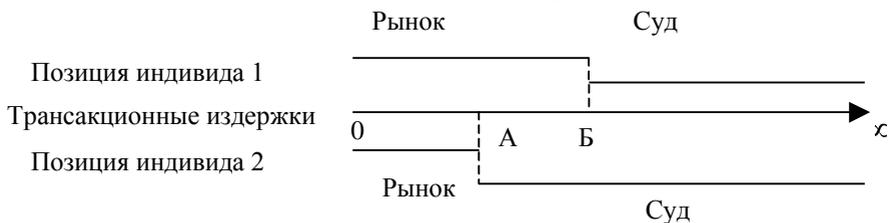


Рис. 3. Различные пороговые уровни транзакционных издержек

В данном случае до уровня А оба индивида уверены, что смогут прийти к приемлемому для них соглашению без вмешательства судебной системы. После уровня Б они также уверены в невозможности договориться. А вот на отрезке АБ может иметь место обсуждение сделки, а также торг за оплату сторонами различных элементов транзакционных издержек. При принятии решений о возможности тех или иных переговоров, по Коузу, на государственном уровне также необходимо учитывать возможное различие в пороговых уровнях транзакционных издержек между гражданами.

Послесудебные переговоры – разновидность рынка. Использование судебного механизма связано с возможностью ошибки и неэффективным распределением ресурсов. Поэтому судебный механизм эффективно использовать лишь в случае провалов рынка. Но существование правовой системы является условием существования рынка, первоначального распределения прав собственности, необходимого для проведения переговоров по Коузу. К тому же само наличие правовой системы снижает транзакционные издержки защиты прав собственности, увеличивая тем самым эффективность ее использования (вспомните пример Калифорнийской «золотой лихорадки»). Правовая система способна вызывать снижение транзакционных издержек, не связанное со снижением уровня производства.

Нужно отметить, что Р. Коуз не указывает конкретных механизмов и не дает рекомендаций, кому же следует передавать права собственности в ходе судебного разбирательства. Очевидно, что права собственности должны выбираться таким образом, чтобы максимизировать чистый доход от транзакционных издержек. Существует позиция, согласно которой для этого *в случае высоких транзакционных издержек следует отдавать предпочтение такому распределению прав собственности, которое минимизирует влияние транзакционных издержек*³⁴. В этом плане интересны рекомендации Р. Познера³⁵, указывающего, что *в случае запрительно-высоких транзакционных издержек права следует передавать тем, кто больше их ценит* (т. е. лицу, которое получило бы их, если бы ведение переговоров было возможно).

Томас Гоббс указывал, что *сама структура закона должна выбираться таким образом, чтобы минимизировать потери, вызванные провалами в частных соглашениях вследствие высоких транзакционных издержек*³⁶. (Это высказывание впоследствии было названо

теоремой Гоббса.) Закон должен быть спроектирован таким образом, чтобы предотвращать возможность принуждения и упрощать процесс достижения договоренностей. Если сторонам не удастся достичь частного соглашения, они теряют кооперативный излишек от обмена. Если права собственности передаются законом стороне, для которой их стоимость наибольшая, добровольный обмен становится не нужен, поскольку ресурсы используются эффективным способом, т.е. устраняются отрицательные последствия транзакционных издержек.

Рассмотрим, как соотносятся две данные теоремы: теорема Коуза (в интерпретации Р. Познера) и теорема Гоббса. По вертикальной оси отложим излишек, возникающий при передаче права собственности от стороны, владеющей им в настоящее время, другой стороне (рис. 4). Положительный излишек возникает в случае, если изначальное распределение прав собственности неэффективно. По горизонтальной оси – транзакционные издержки такого обмена. Частный обмен правами собственности эффективен в том случае, если возникающий при этом излишек превышает транзакционные издержки. На рисунке эти ситуации соответствуют области левее биссектрисы. В противном случае обмен не состоится. Имеется *два способа увеличения эффективности с помощью закона*:

- 1) облегчить частный обмен правами собственности, снижая транзакционные издержки;
- 2) наделить правами сторону, для которой их стоимость выше.



Рис. 4. Соотношение теоремы Коуза и теоремы Гоббса³⁷

Из данного анализа видно, что изначально наделяя правами собственности сторону, для которой их стоимость выше, законодатели избавляют общество от трансакционных издержек обмена правами. Однако часто не удается определить, для кого данная стоимость выше. Эффективные законодатели, очевидно, должны принимать во внимание соотношение между трансакционными и информационными издержками³⁸ (табл. 6).

1. Если трансакционные издержки больше информационных, эффективно рассмотрение вопроса об изначальном наделении правами собственности лица, для которого стоимость права наибольшая. В этом случае стороны вряд ли вступят в послесудебные переговоры, у суда же имеется возможность определить эффективного собственника.
2. Если трансакционные издержки меньше информационных, эффективна политика по облегчению последующих переговоров между сторонами. В этом случае высока вероятность судебной ошибки, стороны же имеют возможность договориться об эффективной передаче прав собственности. Интересны случаи из российской практики, когда судьи (их интерес понятен, они опасаются пересмотра решения по делу в вышестоящей инстанции) затягивают процесс, вынуждая стороны к ведению переговоров и самостоятельному урегулированию конфликта.

Т а б л и ц а 6

Пути увеличения эффективности закона при различных соотношениях трансакционных и информационных издержек

Условие	Информационные издержки относительно высокие	Информационные издержки относительно низкие
Трансакционные издержки относительно высокие	Высока вероятность неэффективности. Однако меры по снижению трансакционных издержек могут способствовать достижению эффективного результата	Поиск эффективного собственника и наделение его правами собственности
Трансакционные издержки относительно низкие	Облегчение переговоров между сторонами	Возможны как поиск эффективного собственника, так и стимулирование добровольных переговоров. Решение принимается исходя из экономии издержек

Способы защиты и ограничения прав собственности

Работу Р. Коуза продолжили Г. Калабреззи, Д. Меламед³⁹ и С. Роуз-Акерман⁴⁰, проанализировавшие эффективность использования различных способов защиты прав собственности.

В теории существует три формы законной защиты прав собственности.

1. *Нормы собственности* – нормы, запрещающие использование собственности без согласия собственника. Правомочие защищено нормой собственности, если это правомочие можно получить у владельца только в результате добровольной сделки по согласованной цене. При этом государство защищает право владельца отказать в отчуждении права собственности.
2. *Нормы ответственности* – нормы, запрещающие использование собственности без соответствующей компенсации собственнику. При защите правомочия нормой ответственности согласие владельца на отчуждение данного правомочия не требуется, но государство защищает право владельца на установленную в соответствии с законом компенсацию. Данная норма реализуется, например, в концепции сервитутов.
3. *Нормы неотчуждаемости* – ограничение на право передачи, владения или распоряжения собственностью. Помимо чистой неотчуждаемости имеется несколько разновидностей ограничения правомочий:
 - а) *модифицированная неотчуждаемость* – ограничение на передачу прав собственности, при котором продажа запрещена, но разрешено дарение;
 - б) *модифицированная собственность* – ограничение на передачу прав собственности, при котором дарение запрещено, но разрешены продажи по разумным рыночным ценам;
 - в) *ограниченное владение* – ограничивает круг возможных держателей прав собственности лицами, обладающими определенными признаками (возраст, место жительства и т. д.);
 - г) *требуемое использование* – ограничение на использование, при котором ничего не запрещено, но требуются некоторые обязательные действия по распоряжению;
 - д) *ограниченное использование* – ограничение на использование, при котором ничего не требуется, но некоторые действия запрещены;

и) *принудительное использование* – ограничение на использование, при котором все разрешенные действия являются требуемыми.

Напомним, что с экономической точки зрения юридические нормы призваны не просто компенсировать пострадавшей стороне уже нанесенный ущерб, а удерживать от причинения вреда в будущем. Выбор между использованием данных норм связан с размером транзакционных издержек, возникающих в процессе отчуждения прав собственности (табл. 7).

Т а б л и ц а 7

Выбор между нормами собственности и нормами ответственности

Размер транзакционных издержек	Информационные издержки (стоимость оценки размера компенсации)	
	Высокая	Низкая
Высокие	Предпочтительнее нормы ответственности, но высокая вероятность неэффективности	Предпочтительнее нормы ответственности
Низкие	Предпочтительнее нормы собственности	Предпочтительнее нормы собственности, но нормы ответственности также будут эффективными

1. Если транзакционные издержки незначительны, то предпочтительнее *нормы собственности*. В этом случае при передаче собственности неэффективному собственнику в результате судебной ошибки начнутся дальнейшие послесудебные переговоры, в результате которых стороны договорятся об условиях передачи права собственности эффективному собственнику (поскольку его оценка данной собственности выше и он готов заплатить за нее большую цену). В этом случае влияние судебных ошибок на эффективность незначительно.
2. Если транзакционные издержки высоки, то предпочтительнее *нормы ответственности*. В случае высоких транзакционных издержек стороны не смогут изменить распределение прав собственности, установленное судом, поскольку эффективные послесудебные переговоры невозможны. Использование нормы ответственности позволяет

суду установить цену использования правомочия без переговоров, тем самым оставив эффективному собственнику возможность доступа к собственности. В большинстве случаев суд располагает достаточной информацией об ущербе, а значит, может оценить размер компенсации. Если суд же ошибается в оценке размера компенсации, судебное решение может снижать эффективность. В случае использования нормы ответственности издержки суда более значительны, так как суду приходится не только определять эффективного собственника, но и рассчитывать размер компенсации.

3) Если транзакционные издержки высоки настолько, что использование норм собственности и норм ответственности не позволяет достичь состояния эффективности, подавление рынка дает возможность избежать неэффективности. *Неотчуждаемость* используется не как идеальная мера, а как «второе лучшее» в ситуации провалов рынка:

- а) *наличие внешних эффектов*. Если существует сильная статистическая зависимость между характеристиками группы людей и внешними эффектами, эффективно будет ограничить правомочия всей группы лиц. Вождение автомобиля слепым человеком неизбежно будет связано с аварией, поэтому разумно ввести запрет на вождение автомобиля слепыми людьми и вождение близорукими людьми без очков;
- б) *несовершенство информации*. Если покупатели не знают о дефектах товаров, то продавцы высококачественных товаров не могут устанавливать более высокие цены, чем продавцы товаров низкого качества, что может привести к общему ухудшению качества⁴¹. Если два товара выглядят одинаково, но один легальный, а другой нет, то поставщики незаконных товаров будут выдавать их за легальные; такое искажение может подрывать проводимую государством политику. Модифицированное правило неотчуждаемости может решить подобные проблемы;
- в) *проблемы координации*. Например, в случае освоения новой территории все извлекли бы выгоду из скоординированных действий при расселении, однако при отсутствии государственных ограничений ни у кого нет стимула быть первым поселенцем. Решением проблемы могут стать ограничительные условия, например, требование проживания и разработки земли владельцами для вступления в силу их прав собственности на землю.

На практике используются следующие средства защиты правомочий:

- 1) *судебный запрет* – запрет присваивать правомочие без согласия владельца права;
- 2) *компенсация* – требование компенсации, если правомочие получено без согласия владельца права;
- 3) *запрет на осуществление определенных правомочий* – запрет на реализацию определенных правомочий (в экономической трактовке).

Соотношение между теоретическими концепциями и практическим их использованием в отношении норм собственности и норм ответственности представлено в табл. 8.

Т а б л и ц а 8

Использование норм собственности и норм ответственности на практике

Собственник	Форма защиты	
	Норма собственности	Норма ответственности
Истец	Судебный запрет на использование собственности ответчиком	Компенсация ущерба истцу без запрета на использование собственности ответчиком
Ответчик	Суд не назначает ответственности за использование собственности	Судебный запрет на использование собственности ответчиком, но при условии выплаты ему компенсации истцом

Например, если по суду права собственности переданы ответчику (потому что он выше ценит данную собственность) и в качестве формы защиты выбрана норма ответственности (поскольку трансакционные издержки высоки), то эффективным будет введение судебного запрета на использование собственности ответчиком при условии выплаты ему компенсации истцом.

При использовании этих правил на практике значительное влияние оказывает количество сторон сделки. Если стороны всего две (особенно, если они находятся в географической близости и имеются длительные экономические связи), процесс переговоров между

ними обычно менее затратный и часто более эффективным оказывается судебный запрет. Чем больше людей участвует в сделке, чем они более рассредоточены географически и чем более непостоянный и неопределенный характер имеют сделки, тем дороже переговоры. В этих случаях предпочтительнее использовать компенсацию.

В качестве примера рассмотрим судебное дело *Ploof v. Putman* (США, 1908)⁴². Ответчик владел островом, на котором имелась пристань. Истец с женой во время бури вынуждены были причалить свой шлюп к пристани ответчика. Увидев это, слуга ответчика отвязал шлюп, в результате чего истец с женой получили травмы. Суд удовлетворил иск, присудив выплату компенсации. При этом суд исходил из того, что человеческая жизнь имеет приоритет, вследствие чего было признано право истца воспользоваться пристанью на время бури. Обсудим эффективность данного судебного решения. Во-первых, право собственности должно быть передано истцу, поскольку он выше его ценит (очевидно, что если бы переговоры были возможны, истец в столь критической ситуации купил бы для себя право причалить к острову). Поскольку трансакционные издержки ведения переговоров высоки (на них просто нет времени и ценой переговоров может стать жизнь), в качестве способа защиты эффективнее использовать норму ответственности. На практике это реализуется через присуждение компенсации. Следовательно, решение суда эффективно с экономической точки зрения.

Рассмотрим возможность применения на практике норм неотчуждаемости.

1. *Модифицированная неотчуждаемость* используется для достижения следующих целей:

- а) *управление предложением благ*. Если высокое предложение приводит общество к высоким внешним издержкам, использование модифицированной неотчуждаемости является возможным способом снизить предложение. Например, для охраны диких животных можно использовать запрет использования исчезающих видов для получения прибыли. Эта мера сократит отстрел животных;

- б) *регулирование близких заменителей*. Если трудно отличить запрещенные товары от близких к ним заменителей, запрещение продажи заменителей может способствовать работе закона, не разрешающего продажу запрещенных товаров. Например, поскольку нет надежного способа определить время изготовления чучел животных, функционирование закона о защите определенных видов животных упрощается, если запрещена продажа как новых, так и старых чучел;
- в) *проверка качества*. Модифицированная неотчуждаемость помогает справиться с некоторыми проблемами, создаваемыми несовершенством информации. Например, медицинским учреждениям трудно определить, содержится ли в крови вирус гепатита. Если людям платят за их кровь, они могут попытаться скрыть информацию о болезни. Если же побуждать сдавать кровь из альтруистических соображений, то люди, перенесшие гепатит, не будут скрывать факт заражения.
2. *Модифицированная собственность*. Наиболее часто правила модифицированной собственности относятся к людям, которые являются неплатежеспособными или находятся при смерти. Например, подарки, сделанные перед объявлением о банкротстве, могут стать способом увода активов и должны быть признания мошенничеством. Однако продажа имущества является законной, если она осуществляется по разумной рыночной цене.
3. *Ограниченное владение*. Ограничение владения используется для предотвращения деятельности, опасной для третьих лиц. Оно не позволяет некоторым группам людей (например, младше шестнадцати лет) владеть определенными товарами либо осуществлять некоторые действия (например, покупать алкогольные напитки и водить автомобиль).
4. *Требуемое использование*. В качестве условия сохранения собственности закон может обязывать осуществлять действия, которые создают положительные внешние эффекты. Например, правила охраны памятников обычно требуют, чтобы владельцы сохраняли фасады зданий. Для изменения внешнего вида здания необходимо разрешение, а на его снос действуют очень жесткие ограничения.

5. *Ограниченное использование.* В этом случае законом запрещены некоторые действия с целью ограничения отрицательных внешних эффектов. Например, законы о зонировании земли могут запрещать ее владельцам использовать землю под склад или фабрику, но при этом разрешать строительство жилых домов.
6. *Принудительное использование.* Когда государство передает собственность частным лицам, оно может накладывать ограничения на использование собственности. Например, правительство в договоре об аренде месторождений полезных ископаемых может указать, что владельцы лишатся своих прав, если не станут добывать ресурсы.

Так выглядит простейший анализ способов защиты прав собственности. Однако нельзя забывать, что реальность намного разнообразнее. Помимо государственной правовой защиты прав собственности существуют также другие способы защиты (табл. 9).

Т а б л и ц а 9

Формы приведения в действие прав собственности⁴³

Формы приведения в действие прав собственности	Сила, защищающая права собственности
Государственная система	Закон и система принуждения
Обычай	Боязнь ostrакизма
Мафия	Альтернативные государственному механизмы принуждения, причем не обязательно вооруженного, возможно экономическое принуждение или воздействие уговорами
Собственная сила	Право сильного, самозащита

Можно выделить семь основных стратегий, направленных на присвоение и защиту прав собственности, используемых бизнесом для достижения эффективности и предсказуемости в деловых отношениях. И лишь в одной из них напрямую используется судебная защита (табл. 10).

Т а б л и ц а 10

Стратегии, используемые для присвоения и защиты прав собственности⁴⁴

Законодательство о собственности как инструмент достижения справедливости

В обществе ярко выражена позиция, согласно которой законодательство о собственности не должно быть направлено на достижение эффективности, а должно иметь в основном распределительные цели. Альтернативные правовые нормы ведут к перераспределению благосостояния, поскольку человек, получивший право собственности, становится богаче. При нулевых трансакционных издержках различные варианты отчуждения прав собственности влияют на распределение, но не на эффективность. Так почему бы на законодательном уровне не определять права собственности на основании критерия справедливого распределения богатства? Мы уже говорили, что не ставим под сомнение важность понимания обществом вопросов справедливости. Однако необходимо помнить, что возможность решения вопросов справедливости при помощи законодательства о собственности весьма условна.

В основе современного понимания справедливости лежит работа Джона Ролза «Теория справедливости»⁴⁵. Особенностью его подхода является, что понимание справедливости он основывает не на критериях нравственности, а на представлении о договорной природе справедливости. *Справедливость достигается, если действует набор правил или принципов общественного устройства, с которыми согласны разные люди при условии, что эти люди не знают, какую позицию они займут в обществе.* Иными словами, если вы распределяете имущество между тремя людьми, зная, что получите одну из выделенных частей и не знаете какую, то осуществляемое вами распределение будет справедливо.

Справедливость в обществе может достигаться, если реализуются *три критерия*:

- 1) равные права свободы (каждый человек изначально свободен);
- 2) вертикальная мобильность (возможность подняться по социальной лестнице);
- 3) справедливые неравенства (допустимый уровень неравенства доходов).

Основываясь на анализе выполнения данных критериев для российского общества, Александр Аузан пришел к выводу о неоднородности понятия справедливости, отсутствии единого понятия справедливости для различных социальных групп⁴⁶.

Справедливость не будет достигнута, если не обеспечить людям *равные права свободы*. Однако права свободы приносят не только выгоды, но и значительные издержки, связанные с распоряжением данными правами. Если издержки велики, возникает соблазн обмена свободы на благосостояние. Два фактора существенно влияют на готовность людей нести данные издержки: образование (для образованного человека издержки распоряжения правами свободы меньше) и имущественное благосостояние (у богатого человека сильнее мотивы пользоваться правами свободы, поскольку принимаемые в государстве решения больше влияют на его благосостояние). По уровню благосостояния и образования наше общество неоднородно.

Для достижения справедливости требуется определенная *вертикальная мобильность*. Характер востребованной вертикальной мобильности существенно зависит от соотношения активного и пассивного населения в стране. В России быстрое построение демократического режима на фоне длительной исторической традиции авторитаризма привело к неоднородности в обществе по уровню и характеру активности. В СССР также были активные группы населения, однако иной была направленность данной активности.

Что касается *справедливых неравенств*, Дж. Ролз писал, что совершенная модель справедливости базируется на улучшении положения самого бедного человека в стране, поскольку никто не захочет неравенства в доходах, если с определенной вероятностью он окажется самым бедным. Ему оппонировал Джон Харшани, отмечая характерную для людей ненулевую склонность к риску, приводящую к дифференциации доходов. Люди склонны рисковать оказаться бедными до тех пор, пока есть возможность стать богатыми. В России складывается противоречивое отношение к риску. Часть населения принимает очень высокую степень риска (отследите хотя бы потоки российских туристов в районы стихийных бедствий), другая часть не желает его принимать.

Следовательно, наше общество настолько неоднородно по критериям образования, имущественного достатка, уровню активности, склонности к риску, что нельзя говорить о единой модели справедливости. А. Аузан в рамках российского общества выделяет несколько подходов к справедливости для разных групп (табл. 11).

Подходы к справедливости в российском обществе

Склонность к риску	Активность населения	
	Активные группы населения	Пассивные группы населения
Высокая склонность к риску	Равенство первоначальных условий роста	Возможность доступа к элите
Низкая склонность к риску	Наличие рабочих мест	Запрет демонстрации роскоши, создание своего круга общения

Возникает вопрос: интересам и моральным приоритетам какой группы должно соответствовать законодательство о собственности и почему? Думаю, на данный вопрос трудно дать приемлемо обоснованный ответ.

Кроме того, в экономике имеются более действенные механизмы, направленные на достижение справедливости. Например, система прогрессивного налогообложения лучше справляется с проблемой достижения справедливости, чем перераспределение прав собственности, в силу ряда причин.

1. Прогрессивный подоходный налог вполне определенно снижает степень неравенства, тогда как закон о собственности опирается на некоторые грубые усреднения. Например, мы передаем права собственности на землю от более богатого в среднем городского населения сельскому населению. Но внутри группы население также дифференцировано по уровню дохода, и эта мера может привести к еще большей дифференциации.
2. При перераспределении прав собственности часто невозможно предвидеть реальные последствия перераспределения, тогда как налогообложение в этом смысле более прозрачно. Например, присвоение права собственности может сопровождаться ростом цен на услуги для собственника или дополнительными издержками, связанными с содержанием собственности, что способно привести к снижению его благосостояния.
3. Поскольку в действительности трансакционные издержки положительны, любое перераспределение прав собственности связано с потерями части стоимости. Расходы, связанные с налогообложением, оцениваются как менее значительные.

4. Перераспределение прав собственности в долгосрочном периоде оказывает более существенное искажающее воздействие на экономику, чем прогрессивное налогообложение. Это связано с возможным стремлением людей заниматься деятельностью, связанной с присвоением прав собственности, что может привести к диспропорциям.

Резюме

Законодательство о собственности – важный механизм, призванный способствовать достижению эффективности народного хозяйства посредством создания стимулов для экономической деятельности, передачи имущества от менее ценного использования к более ценному, экономии транзакционных издержек установления и защиты прав собственности. В связи с этим при разработке юридических норм нельзя забывать о том, что они призваны не просто компенсировать пострадавшей стороне уже нанесенный ущерб, а удерживать от причинения вреда в будущем.

Экономическая теория права дает рекомендации относительно определения эффективного собственника и способов защиты прав собственности. При нулевых транзакционных издержках эффективное распределение ресурсов будет достигнуто независимо от распределения прав собственности. В случае высоких транзакционных издержек права собственности следует передавать тем лицам, которые больше их ценят. При этом сама структура законодательства должна быть направлена на минимизацию потерь от провалов в частных соглашениях, вызванных высокими транзакционными издержками.

Выбор эффективного способа защиты прав собственности также связан с размером транзакционных издержек. Если транзакционные издержки незначительны, предпочтительнее нормы собственности. Если транзакционные издержки высоки, предпочтительнее нормы ответственности. Если же транзакционные издержки высоки настолько, что использование норм собственности и норм ответственности не позволяет достичь состояния эффективности, избежать неэффективности позволяет подавление рынка через использование нормы неотчуждаемости.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Артур утверждает, что Татьяна сломала его телефон. Он подает иск, чтобы взыскать его стоимость, составляющую \$300. Татьяна утверждает, что она не брала и не ломала телефон Артура. Предположим, материалы дела настолько неоднозначны, что и Артур и Татьяна верят, что их шансы выиграть дело в суде равны и составляют по 50 %. Предположим также, что судебная тяжба будет стоить каждому из них по \$50, а расходы на решение дела во внесудебном порядке равны нулю. Имеется возможность заключения между ними соглашения о решении спора вне суда и сохранении расходов на суд. Определите: а) переговорное множество, б) чистые издержки, если стороны не договорятся, в) кооперативную прибыль от соглашения, г) разумную плату за сломанный телефон, д) как изменятся ответы, если стороны верят, что их шансы выиграть дело в суде равны и составляют по $2/3$ ⁴⁷.
2. Подумайте, обязательно ли кооперативное решение является справедливым? Может ли быть оправдано появившееся в итоге неравенство? Как отсутствие деструктивных угроз может повлиять на распределение прибыли? В чем разница между принципами: «каждому в зависимости от силы его угроз» и «каждому в зависимости от его производительности»?
3. Железная дорога проходит рядом с пшеничным полем. Из трубы паровоза вылетает горящая зола и время от времени прожигает зерно. За год фермер, владеющий пшеничным полем, теряет \$3000 прибыли. Установка на паровоз прибора, защищающего от искр, для железной дороги будет стоить \$1750 в год. Повлияет ли на эффективность деятельности предприятия закон, защищающий фермера от горячей золы или же не предусматривающий ответственности за поджог полей искрами паровоза? Почему?
4. В долгосрочном периоде относительные цены и возможные издержки изменяются. В каких случаях в долгосрочном периоде соглашения между фермером и владельцем паровоза будут изменяться? Приведите примеры.
5. Допустим, хлеборобы предпочитают употреблять в пищу хлеб, а скотоводы – говядину. И те и другие обладают собственной землей, транзакционные издержки равны нулю, а расходы на огораживание

территории забором зависят от ожидаемого дохода. В результате спора о потраве зерна скотом право на защиту от внешних эффектов перешло от скотовода к хлеборобу, что привело к увеличению доходов хлебороба и уменьшению доходов скотовода. Следовательно, спрос на зерно увеличится, а спрос на говядину уменьшится. Большой спрос на зерно требует со стороны хлебороба посадить и оградить большую территорию. Таким образом, изменение в законодательстве приведет к строительству большего количества заборов. Проинтерпретируйте данную ситуацию с использованием концепций «эффект дохода» и «эффект замещения».

6. Согласно исследованию люди могут потребовать более высокую цену при продаже права, чем они сами готовы были бы заплатить при его покупке. С чем связано различие для фермеров стоимости права избежать потравы урожая скотом в зависимости от того, продают или покупают они это право? Каким образом такие различия в относительной оценке прав собственности осложняют анализ эффективности распределения прав собственности?
7. Для борьбы с внешними эффектами в обществе часто вырабатываются различные социальные нормы и традиции как альтернатива соглашениям и законодательному регулированию. Как такие социальные нормы могут повлиять на анализ Коуза? Создадут ли соседи, которые давно знают друг друга, эффективные социальные нормы для контроля внешних эффектов?
8. Между двумя сторонами проходит сделка по продаже автомобиля. Классифицируйте возникающие при этом виды трансакционных издержек: торговля о цене, ежемесячное «откладывание» денег на покупку машины, трата рабочего времени для встречи продавца и покупателя, помещение объявления о продаже в газету, покупка газеты для получения информации, получение покупателем у продавца информации о противопожарной системе.
9. Проранжируйте сделки по уровню трансакционных издержек, сопоставляя различные виды трансакционных издержек: а) женитьба, б) покупка огурца, в) приобретение разрешения на проведение газопровода вокруг участка соседа, г) продажа франшизы Burger King, д) поход в колледж, е) покупка гарантии на новую машину. Воспользуйтесь табл. 12.

Факторы, снижающие транзакционные издержки

Более низкие транзакционные издержки	Более высокие транзакционные издержки
1. Стандартный товар или услуга	1. Уникальный товар или услуга
2. Ясные, простые права	2. Неясные, сложные права
3. Мало сторон	3. Много сторон
4. Дружелюбные стороны	4. Враждебные стороны
5. Знакомые стороны	5. Незнакомые стороны
6. Разумное поведение	6. Неразумное поведение
7. Мгновенный обмен	7. Обмен с задержкой
8. Отсутствие случайностей	8. Множество случайностей
9. Низкая стоимость контроля	9. Высокая стоимость контроля
10. Низкая стоимость наказания	10. Высокая стоимость наказания

10. Смогут ли люди, чьи пороговые значения транзакционных издержек различаются (величины транзакционных издержек, при которых они не желают вести переговоры), договориться о способе распределения собственности на курение в следующих случаях: а) курение в частных резиденциях, б) курение в общественных местах, в) курение в комнатах отелей, г) курение во время полета на коммерческой авиалинии? Приведите аргументы за и против добровольного и государственного урегулирования конфликта.
11. Можете ли вы использовать теорему Гоббса для демонстрации необходимости законодательного регулирования заключения коллективных договоров между работодателями и профсоюзами?
12. Если мнения людей относительно какого-либо распределения собственности и ее оценки существенно расходятся и возможны потери от того, что потенциально возможный обмен не состоится, как должно отреагировать на это законодательство в контексте теоремы Гоббса?
13. Как будут соотноситься между собой издержки осуществления судебного запрета по предотвращению будущего нарушения прав собственности и компенсационные выплаты за будущее нарушение прав собственности?
14. Используя теорию транзакционных издержек, объясните, что эффективнее для защиты перечисленных прав собственности: судебный запрет или компенсация: а) право владельца земли на перенос со своей территории газопровода соседа; б) право владельца нового

- автомобиля на замену продавцом бракованной детали; в) право домовладельца на чистый воздух, который загрязняет ближайшая фабрика; г) право супруга на половину дома после развода.
15. Два человека собираются судиться. Можно ли прийти к заключению, что если они не смогли договориться, следовательно, транзакционные издержки должны быть высокими, и суд должен использовать в качестве средства защиты компенсацию?

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. *Одинцова М.И.* Экономика права: учеб. пособие. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. – Гл. 2.
2. *Тамбовцев В.Л.* Право и экономическая теория: учеб. пособие. – М.: Инфра-М, 2005. – Гл. 4.
3. *Шмаков А.В., Маслов М.П.* Неотчуждаемость и теория прав собственности // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2004. – № 3. – С. 125–138.
4. *Познер Р.А.* Экономический анализ права / пер. с англ.; под ред. *В.Л. Тамбовцева.* – СПб.: Экономическая школа, 2004. – Т.1. – Гл. 3.
5. *Коуз Р.* Проблемы социальных издержек // Р. Коуз. Фирма, рынок, право. – М.: Дело, 1993. – С. 87–141.
6. *Кутер Р.Д.* Теорема Коуза // Экономическая теория / под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгрейта, П. Ньюмена. – М., 2004. – С. 61–69.

Дополнительная

7. *Rose-Ackermann S.* Inalienability and the Theory of Property Rights // Columbia Law Review. 1985. V. 85. P. 934 – 949.
8. *Calabresi G., Melamed D.* Property Rules, Liability Rules and Inalienability: One View of the Cathedral // Harvard Law Review. 1972. V. 85. P. 1089 – 1128.
9. *Cooter R.* The Coast of Coase // Journal of Legal Studies. 1982. V. 11. P. 1–33.
10. *Cooter R., Ulen Th.* Law and Economics. – Addison – Wesley, 1997 (2nd ed.). – P. 69–110.
11. *Miceli T.* Economics of the Law: Torts, Contracts, Property, Litigation. – New York: Oxford University Press. – P. 115–136.
12. *Stephen F.* The Economics of the Law. – Ames: Iowa State University Press, 1988. – P. 11 – 66.

-
- ¹ Блэкстоун У. Комментарии к законам Англии. 1765. Книга II. – С. 2.
- ² Шмаков А. Экономический анализ права: учеб. пособие. Часть 1. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2005.
- ³ Определение дано по С. Пейовичу и Э. Фуруботну. Предложено профессором А.Е. Шаститко на лекциях в НГТУ (Новосибирск, 2002).
- ⁴ Coase R. The institutional structure of production. Alfred Nobel Memorial Prize Lecture in Economic Science, 1991.
- ⁵ Юристы ограничиваются рассмотрением трех правомочий: владения, пользования и распоряжения.
- ⁶ Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности. – М., 1990.
- ⁷ Umbeck J.R. A Theory of Property Rights with Application to the California Gold Rush. Iowa State University Press, 1981.
- ⁸ Kaplaw L., Shavell S. Economic Analysis of Law (lectures), 1999.
- ⁹ Demsetz H. Towards a theory of property rights // American Economic Review. 1967. – V. 57. – P. 347 – 359.
- ¹⁰ Eckert R. The Enclosure of Ocean Resources. Hoover Institution. Stanford. 1979.
- ¹¹ Biblowit C. International law and the allocation of property rights in common resources. New York International Law Review. 1991. – V. 24. – P. 273–292.
- ¹² Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, 1996.
- ¹³ Клисторин В.И. Лекции по истории экономической мысли: учеб. пособие. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2005. – С. 32.
- ¹⁴ Alston L.J., Libecap G.D., Schneider R. The determinants and impact of property rights: Land titles on the Brazilian frontier // Journal of Law, Economics, and Organization. 1996. – V. 12.
- ¹⁵ Kaplaw L., Shavell S. Economic Analysis of Law. Harvard Law School, 1999.
- ¹⁶ Stephen F. The Economics of the Law. Ames: Iowa State University Press, 1988.
- ¹⁷ Wiggins S., Libecap G. Oil-Field Unitization Contractual Failure in the Presence of Imperfect Information // American Economic Review, 1985.
- ¹⁸ Коуз Р. Проблемы социальных издержек // Р. Коуз. Фирма, рынок, право. – М., 1993.
- ¹⁹ Дальнейшее рассмотрение теоремы Коуза идет в рамках анализа, приведенного в работе Stephen F.H. The Economics of the Law (1988).
- ²⁰ Эффективная версия теоремы Коуза.
- ²¹ Версия ведения переговоров, см. Regan (1972); Cooter (1982); Veljanovski (1982).
- ²² С. Вельяновски в работе Veljanovski C.G. The Coase Theorems and The Economic Theory of Markets and Law (1982) предложил расширенный список допущений: добровольный обмен взаимовыгоден; отсутствие стратегического поведения; конкурентные рынки; судебная система, не имеющая затрат; производители максимизируют прибыль, а потребители максимизируют полезность; отсутствие эффекта богатства. Однако часть предпосылок уже лежит в основе теории поведения потребителя. Другая часть предпосылок описывает источники транзакционных издержек.
- ²³ Mishan E.J. Pareto Optimality and the Law (1967).
- ²⁴ Познер Р. Экономический анализ права / пер. с англ.; под ред. В.Л. Тамбовцева. – СПб.: Экономическая школа, 2004.
- ²⁵ Henderson A.M. Consumers Surplus and the Compensating Variation (1941); Hicks J. The Four Consumers Surpluses (1943).

-
- ²⁶ *Knetsch J.L.* Property Rights and Compensation – Compulsory Acquisition and Other Losses (1983); *Knetsch J.L., Sinden J.A.* Willingness to Pay and Compensation Demanded: Experimental Evidence of an Unexpected Disparity in Measures of Value (1984).
- ²⁷ *Stephen F.H.* The Economics of the Law (1988).
- ²⁸ *Hoffman E., Spitzer M.* The Coase Theorem – Some Empirical Tests (1982).
- ²⁹ *Harrison G., McKee M.* Experimental Evaluation of the Coase Theorem (1985).
- ³⁰ *Farnsworth W.* Do Parties to Nuisance Cases Bargain after Judgment? A Glimpse Inside the Cathedral (1999).
- ³¹ *Cooter R.* The Coast of Coase (1982).
- ³² *Коуз Р.* Проблемы социальных издержек // Коуз Р. Фирма, рынок, право. – М., 1993.
- ³³ Интерпретация профессора *Дугласа Алена* во время лекций в НГТУ (Новосибирск, 2000).
- ³⁴ *Одинцова М.И.* Экономика права: учеб. пособие. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. – С. 85.
- ³⁵ *Познер Р.* Экономический анализ права / Пер. с англ.; под ред. *В.Л. Тамбовцева.* – СПб.: Экономическая школа, 2004.
- ³⁶ *Гоббс Т.* Левиафан или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. – М., 1936.
- ³⁷ *Cooter R., Ulen Th.* Law and Economics. – Addison – Wesley, 1997 (2nd ed.). – Ch. 4.
- ³⁸ Используются следующие операциональные определения: информационные издержки – издержки поиска, получения и обработки информации; трансакционные издержки – издержки спецификации и защиты прав собственности.
- ³⁹ *Calabresi G., Melamed D.* Property Rules, Liability Rules and Inalienability: One View of the Cathedral // Harvard Law Review, 1972. V. 85.
- ⁴⁰ *Rose-Ackermann S.* Inalienability and the Theory of Property Rights // Columbia Law Review, 1985. V. 85.
- ⁴¹ *Akerlof G.* The Market of «Lemons»: Quality Uncertainty and the Market Mechanism // Quarterly Journal of Economics, 1970. V. 54.
- ⁴² Пример использован в лекциях *М.И. Одинцовой* «Экономический анализ права» (Новосибирск, 2002).
- ⁴³ Составлено по работе *Кузьминова Я.И.* Курс лекций по институциональной экономике (1999).
- ⁴⁴ *Hendley K., Murrell P., Ryterman R.* Law, Relationships, and Private Enforcement: Transactional Strategies of Russian Enterprises, 1999.
- ⁴⁵ *Rawls J.* A Theory of Justice. Cambridge. Belknap Press. 1971.
- ⁴⁶ *Аузан А.* Договор-2008: Критерии справедливости. Открытая лекция в Новосибирске (2006).
- ⁴⁷ В большинстве случаев используется модифицированная форма задач, представленных в учебнике: *Cooter R., Ulen Th.* Law and Economics. – Addison – Wesley, 1997 (2nd ed.). – P. 69–110.