

# Исследования собственности: альтернативные подходы



## Лекция 9

# Исследования собственности: альтернативные подходы

## Три блока вопросов

1. Философские подходы к исследованию собственности
2. Анализ собственности с позиций старого институционализма
3. Современные проблемы в исследованиях собственности

# Исследования собственности: альтернативные подходы

## 1. Философские подходы к исследованию собственности

# Исследования собственности

Категория собственности имеет множество трактовок и значений в научной литературе.

Можно выделить, по крайней мере, четыре области знания, которые оперируют данным понятием – **экономика, право, философия и социология.**

Возникший в XX веке в социальных науках экономический империализм способствует тому, что экономисты в настоящее время занимают лидирующие позиции в теоретическом исследовании собственности.

# Философский подход. Дж. Локк

**Собственность возникла только тогда, когда человек своим трудом выделил из общего количества неэкономических природных благ предметы, необходимые ему для жизнедеятельности.**

Выделение собственности, принадлежащей конкретному индивиду, имело прогрессивный характер. «Мы видим в случаях общего владения, ... что **именно изъятие части того, что является общим, и извлечение его из состояния, в котором его оставила природа, кладут начало собственности**» (Локк, 1988. С. 278).

# Индивидуальная частая собственность

**На начальной стадии своего существования собственность имела форму индивидуальной частной собственности.**

Первоначально объектом собственности служили блага первого порядка (предметы потребления), но в дальнейшем главным предметом собственности стали блага высшего порядка (средства производства). Размеры такой собственности были обусловлены характером процесса производства

# Собственность и обмен

**В дальнейшем, благодаря труду и бережливости, размеры собственности и продукт, который приносит ее использование, стали превышать индивидуальные потребности.**

**Это, по мнению Локка, привело к возникновению денег, накопления и расширению обмена:**

**«...Люди согласились на непропорциональное и неравное владение землей, обнаружив благодаря молчаливому и добровольному согласию способ, посредством которого человек может честно иметь гораздо большее количество земли, нежели то, с которого он может использовать продукт; он состоит в том, чтобы получать в обмен на свои излишки золото и серебро, которые можно накапливать без ущерба для кого-либо» (Локк, 1988. С. 290).**

# Собственность и справедливость

Дальнейшее развитие форм собственности в философской литературе часто связывается с проблемой справедливости. Многие ученые, как экономисты, так и философы, **рассматривали проблему распределения собственности в обществе неразрывно с проблемой справедливости.**

Часто под справедливостью понимают соответствие усилий **полученному результату** (Жувенель, 1995. С. 42). Но для анализа института собственности такое понимание справедливости вряд ли подходит.

# Собственность и справедливость

Аргумент Д. Юма: «Отношение соответствия, или пригодности, никогда не следует принимать во внимание при распределении собственности среди людей; **мы должны руководствоваться при этом правилами, более общими по способу применения и более свободными от сомнений и недостоверности. Такими правилами являются при первоначальном установлении общества наличное владение, а впоследствии – захват, давность, приращение и наследование**» (Юм, 1995. С. 280).

# Собственность и справедливость

Справедливое установление прав собственности в обществе гарантирует его стабильность. Поэтому институт собственности должен отвечать двум условиям:

- 1) постоянности и стабильности владения;
- 2) передачи собственности только при согласии на это ее владельца.

# Марксизм

Большое значение исследованию капиталистической частной собственности отводится в марксистской философии и политической экономии. Безусловно, категория частной собственности отражает экономическую действительность классического капиталистического способа производства, но экономические системы не являются статическими, они подвержены эволюционным и, иногда, революционным изменениям.

# Диалектический подход К. Маркса

Карл Маркс предлагал следующий вариант трансформации частной собственности: «Капиталистический способ присвоения, вытекающий из капиталистического способа производства, а следовательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это – отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства» (Маркс, 1955–1981. С. 706). Историки экономической мысли иногда называют Маркса первым институционалистом.

# Исследования собственности: альтернативные подходы

## 2. Анализ собственности с позиций старого институционализма

# Анализ собственности с позиций старого институционализма

Исследования института собственности занимают значительное место среди современных работ по экономической теории. В настоящее время сложилась явная асимметрия в сторону неоинституционального подхода, который доминирует в современном институционализме.

Теория прав собственности хорошо разработана и обладает обширным и разнообразным инструментарием. Однако, для понимания эволюции института собственности теории старых институционалистов могут быть не менее полезны.

# Т. Веблен

Первоначально институционально-эволюционный подход к исследованию проблемы возникновения института собственности был изложен в известной работе Т. Веблена «Теория праздного класса».

Согласно его теории, **образованию института собственности предшествует «мирный» период социального развития**, когда общество ведет преимущественно оседлый образ жизни, и **наиболее полное проявление способностей отдельного человека может происходить, главным образом, в занятиях, направленных на поддержание жизни группы. Постепенно внутри первобытной группы возникает соперничество среди ее членов.** Веблен отмечает, что такое экономическое соперничество будет касаться, главным образом, степени полезности членов общности в трудовой деятельности.

# Собственность и стадия «хищничества»

Вместе с распространением массовой охоты, а затем и войн происходит переход от «миролюбивой» стадии к стадии «хищничества». **На смену миролюбивым формам соперничества приходит борьба, результаты которой все больше начинают цениться в обществе.** Именно в это время и формируется институт собственности.

**В обществе все большую ценность начинают приобретать трофеи.** Собственность в виде трофеев и другого имущества становится выражением доблести. **Работа и труд вообще приобретают «характер нудного занятия в силу пренебрежительного к нему отношения».**

# Праздный класс

На стадии «хищничества» происходит возникновение «праздного класса».

Торстейн Веблен: «В процессе эволюции культуры возникновение праздного класса совпадает с зарождением собственности» (Веблен, 1984. С. 73).

Но для возникновения праздного класса недостаточно привычного пренебрежения работой. **Для этого необходима трансформация традиции в институт собственности.**

**С образованием праздного класса и первоначальным расслоением общества возникает частная собственность.**

# Соперничество

Веблен связывает образование этого института с борьбой за обладание имуществом. Обладание богатством наделяет человека почетом и уважением среди членов группы, но это также порождает зависть к собственнику, стремление достичь такого же благосостояния.

**«Мотив, лежащий в основе собственности, – соперничество; этот же мотив соперничества, на базе которого возникает институт собственности, остается действенным в дальнейшем развитии этого института и в эволюции всех тех черт социальной структуры, к которым собственность имеет отношение» (Веблен, 1984. С. 75–76)**

# Накопление собственности

Постепенно начальная стадия приобретения собственности путем захвата сменяется стадией организации производства, зарождающегося на основе частной собственности. Теперь приобретения начинают цениться не как свидетельства успешного набега или захвата, а как свидетельства превосходства обладателя этих ценностей в силе над другими членами группы.

По мере того, как **хищническая деятельность сменяется производственной деятельностью, трофеи набегов, как общепризнанный показатель успеха и превосходства в силе, постепенно заменяются накапливаемой собственностью.**

# Стремление к увеличению богатства

Но человек постоянно делает новые приобретения, и достигнутый им новый уровень благосостояния становится для него привычным. Поэтому этот **новый уровень благосостояния уже перестает приносить удовлетворение, следовательно, он становится отправным моментом для нового витка к увеличению богатства.** Стремление к постоянному увеличению богатства и связанное с этим соперничество между собственниками, безусловно, является положительным моментом и сыграло не последнюю роль в развитии цивилизации.

# Дж. Коммонс

У Джона Коммонса понимание категории собственность вытекает из его трактовки институтов.

Институт, согласно Коммонсу, это «коллективное действие по контролю, освобождению и расширению индивидуального действия» (Коммонс, 2012. С. 69).

**В его трактовке собственность, благодаря, в первую очередь, правовым нормам и механизмам правоприменения, позволяет значительно расширить масштаб рыночных и нерыночных трансакций.**

# Действующие правила (нормы)

Институциональный подход к собственности позволил пойти дальше от анализа распределения ограниченных ресурсов – к анализу действующих правил, определяющих возможности и параметры сделок. Коммонс: «...изменения от механицизма к ограниченности ресурсов, а затем – к действующим нормам, рассматриваемым в качестве базовых принципов экономики, оказали сильнейшее влияние на концепцию собственности, изменяя эту концепцию от принципа исключительного владения физическим объектом для частного использования самим владельцем в принцип контроля над ограниченными ресурсами, в которых нуждаются другие для того, чтобы использовать их в своих интересах, и, таким образом, в концепцию нематериальной и невещественной собственности, возникающей исключительно на основании положений закона, контролирующего сделки» (Коммонс, 2011. С. 16).

# Действующие правила

Таким образом, институт собственности в традиции Коммонса неразрывно связан с действующими нормами (working rules), существующими в хозяйственном порядке.

**«Характеристикой всех действующих норм является то, что они действительно регулируют те аспекты человеческого поведения, которые могут получать имена прав и свобод. Действующие нормы (правила) просто сообщают, что индивиды должны или не должны делать, что им позволено делать, а также что они могут или не могут делать, если властные органы, разрешающие споры, употребляют коллективную власть сообщества в отношении указанных индивидов» (Коммонс, 2011. С. 156).**

# Собственность и правоприменение

**Коммонс утверждал, что трактовка собственности в экономической науке должна базироваться на правотворчестве и правоприменении относительно разрешения хозяйственных споров в рамках существующей правовой системы.**

Решения судов изменяют действующие правила и, следовательно, это необходимо учитывать, рассматривая эволюцию института собственности в современном капиталистическом хозяйственном порядке.

# Видимая рука государства

Необходимо отметить, что существование и эффективное функционирование института собственности у Коммонса связывается с действием «видимой руки государства». Властные структуры должны использовать действующие нормы (правила) для поощрения кооперации в производстве и обмене, а также в решении множества серьезных проблем, возникших вследствие погони за собственной выгодой в результате экономических взаимодействий.

Согласно Коммонсу, эти функции не возникают автоматически согласно «системе естественных свобод» Смита, но должны порождаться соответствующими стимулами, созданными «видимой рукой государства», и приводиться в жизнь с помощью различных санкций, включая угрозу физического насилия (Commons, 1990).

# Собственность и свобода

В трактовке собственности у Коммонса ключевое значение принадлежит **отождествлению понятий собственности и свободы**: «Переход от права собственности на потребительные ценности вещей к праву собственности на их меновые ценности есть изменение от физических вещей к действующему предприятию, и наиболее важным здесь является тот факт, что он объединяет собственность и свободу в некоем тождественном понятии. Собственность обозначает все то, что может быть продано или куплено, а поскольку свобода человека может быть продана или куплена, то она является активом и, соответственно, свобода есть собственность» (Коммонс, 2011. С. 32).

# Дж. Гэлбрейт

Гэлбрейт приходит к выводу, **что в индустриальной системе власть от частных собственников капитала переходит к управляющим или «техноструктуре».**

В индустриальном обществе предприниматель, который имеет возможность свободно распоряжаться капиталом (т.е. классический частный собственник), – «исчезающая фигура». По его мнению, **власть в обществе перешла ныне не к отдельным личностям, а к организациям.** Современное экономическое общество может быть понято лишь как синтез групповой индивидуальности, вполне успешно осуществленный организацией.

# Три причины перехода власти от личности к организации

**1. Технологическими потребностями современной промышленности.** «Подлинное достижение современной науки и техники состоит в том, что знания самых обыкновенных людей, имеющих узкую и глубокую подготовку, в рамках и с помощью соответствующей организации объединяются со знаниями других, специально подготовленных, но таких же рядовых людей» (Гэлбрейт, 1969. С. 102).

# Три причины перехода власти от личности к организации

**2. Необходимостью объединения специальных знаний, которая определяется прогрессом техники, связанным с ним использованием капитала и вытекающей отсюда потребностью в планировании, предполагающем установление контроля над внешними условиями производства. Это положение Гэлбрейт обосновывает следующим образом: «Производитель ракет, космической техники или современных самолетов должен предвидеть, какие ему понадобятся специализированные заводы, специализированная рабочая сила, необычные материалы и сложные комплектующие изделия, а также принимать меры, чтобы обеспечить их наличие в тот момент, когда они потребуются... Рынок не может обеспечить всего этого или же не надежен в этом отношении» (Гэлбрейт, 1969. С. 103).**

# Три причины перехода власти от личности к организации

**3. Третья причина состоит в том, что из потребности в разнообразных специализированных знаниях вытекает необходимость их координации.** «Знания должны быть использованы в соответствии с общей целью» (Гэлбрейт, 1969. С. 104).

Исходя из вышеизложенных предпосылок, Гэлбрейт делает вывод о неизбежности перехода власти от частных собственников капитала к техноструктуре. Иллюстрацией этого процесса можно считать переход к отдельным элементам макроэкономического планирования во многих странах Запада в 60-80е годы XX века.

# Исследования собственности: альтернативные подходы

## 3. Современные проблемы в исследованиях собственности

# Современные проблемы в исследованиях собственности

Процессы, протекающие в современной экономике, особенно в период участившихся системных кризисов, **могут быть объяснены, в частности, дисфункциями эволюционирующих институтов собственности.**

И здесь важно не просто концентрировать внимание на спецификации и защите прав собственности и снижении трансакционных издержек при их обмене, **а рассматривать эволюцию собственности в более широком контексте социальных ценностей, культуры и коллективного действия.**

# Современные проблемы в исследованиях собственности

Современная эволюция института собственности связана с усилением следующих эффектов:

1. Сложностью механизмов контроля.
2. Деперсонификацией собственников (формированием нетранспарентной структуры собственности).
3. Поведенческими искажениями при восприятии стимулов частной собственности.
4. Усилением государственного регулирования и рационализации.
5. Доминированием института власти-собственности.

# Собственность и государственная политика

Теоретические исследования института собственности не должны игнорировать комбинации социальных ценностей, сложившихся в том или ином хозяйственном порядке и культурный контекст. Например, тот факт, что церемониальные ценности имеют доминантный характер (Bush, 1987. P. 1075–1116) в эволюционной перспективе, заставляет пристальней обращать внимание на государственную политику.

И, хотя институт собственности формируется эволюционно, государственная политика остается важнейшим фактором, определяющим долгосрочную траекторию развития. **Блокировка на неэффективных поведенческих паттернах, связанных с институтом собственности, зачастую также зависит от неверной экономической политики государства.**

# Эмпирические исследования собственности

В эмпирических исследованиях важно концентрировать внимание на конкретных действующих правилах, детерминируемых структурой собственности действующих предприятий. Большую роль в этом контексте играют конкретные национальные особенности правовой системы, механизмов правоприменения и разрешения споров.